

محمود فوزي

مصطفى خليل

والصراع السياسي مع إسرائيل !!



مصطفى خليل...

والصراع السياسي مع إسرائيل !!

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
فَاتَّقُوا اللَّهَ يَا أَهْلَ الْبَيْتِ وَاجْعَلُوا
مَنَاسِكَ الْبَيْتِ فَتَكُنْ مِنَ الْآتِينَ
صَلَاةُ الْبَيْتِ



القاهرة : ٧ شارع رامت من شارع منصور
(محطة مترو أنفاق سعد زغلول)
ت/ف : ٣٥٤٦٨٧ ف : ٣٩٠٠١٣٠
ص.ب : ١٣١٥ العتبة ١١٥١١
الجزيرة : ١ شارع سوهاج من شارع
الزقازيق (خلف قاعة سيد درويش)
الهرم - تلفون : ٥٦٣٤٦٩٩
ص.ب : ١٧٠٢ العتبة ١١٥١١
جمهورية مصر العربية

جميع حقوق الطبع والنشر محفوظة
لناشر ولا يجوز إعادة طبع أو اقتباس أي
جزء منه بدون إذن كتابي من الناشر .

الطبعة الأولى
١٤١٩ هـ - ١٩٩٩ م

رقم الإيداع : ١٩٩٩/٢٩٨٩
ISBN : 977-279-231-1

التنفيذ الطباعي : دار الأمين للطباعة
الإخراج الفني : جمال فتحي أحمد

محمود فوزى

مصطفى خليل... والصراع السياسى مع إسرائيل !!



مقدمة

عشرون عاماً مرّت على قرار السادات المفاجئ والذي اخترق حاجزى الصوت والضوء معاً بالسفر إلى القدس بعد أربع حروب طاحنة مع العدو الإسرائيلى ، وفى مبادرة مفاجئة نحو السلام .. وكان د. مصطفى خليل هو أول من اتّصل بالسادات وطلب السفر معه إلى إسرائيل .. ثم أصبح بعدها د. مصطفى خليل هو المهندس والخبير الأول فى المفاوضات المصرية - الإسرائيلية..

فهل أثّرت مبادرة السلام أم أنها كانت هباء منثوراً ؟
والى أين يتجه نتيجتهاو بتصرفاته الحمقاء فى مباحثات
الوهم الكبير الذى يدعى السلام فى الشرق الأوسط ؟

إن من يحاور السياسى الكبير د. مصطفى خليل
سوف تتزاحم أمامه تساؤلات عديدة فى ذكرى المبادرة
وفى ظل التعتن الإسرائيلى ، خاصة بعد أن سقطت
الأقنعة المزيفة ، واكتشف رجل الشارع المصرى أن السلام
مجرد وهم أو مخدر يزول مفعوله بعد ساعات من
تصريحات الساسة الإسرائيليين ، بأن السلام لا يزال يرفرف
على العلاقات المصرية - الإسرائيلية ، وأن التطبيع على
أحسن ما يرام بين مصر وإسرائيل ، ولكن المواطن المصرى
والعربى لم يعد يُخدع بالتصريحات الإسرائيلية .. وكيف

يُخدع وهو يرى كل يوم على شاشات التليفزيون وموجات الإذاعة والقنوات الفضائية وفي الصحف والمجلات عشرات الصور للقتلى الفلسطينيين على أيدي الإسرائيليين في الضفة الغربية وغزة ١٩ وكيف يقتنع المصري بأن هناك سلام بينه وبين إسرائيل وهو يرى مذبذب نشره الأخبار في التليفزيون وهو يعلن عن الرقم الذي وصل إليه عدد القتلى الفلسطينيين كل ليلة ١٩ وتصريحات نتنياهو الجوفاء بأنه لن يتحرك خطوة واحدة ، وتحلله من كل الاتفاقيات والمعاهدات التي سبق وأن وقعتها إسرائيل ١٩

إن د. مصطفى خليل من أكثر المترددين على إسرائيل على مدى عشرين عاماً : فهل اختلف الأمر الآن على مبادرة السلام ١٩ وما رايه بصراحة في زعماء إسرائيل ١٩ وكيف يرى اتجاه عرية نتنياهو الطائشة ١٩ وإذا كان نتنياهو ينادى بالأمن من قبل السلام ، على حين ترى اتجاهات أخرى داخل إسرائيل أن السلام أولاً قبل الأمن .. فإلى أيهما تلتصق الأغلبية داخل إسرائيل ١٩

وهل من رايه أن عرفات سيعملن الدولة الفلسطينية دون الدخول في حرب خامسة ١٩ ومن سيخلف عرفات ١٩ وهل الموساد الإسرائيلي له أصابع في عملية الأقصر الأخيرة ١٩ وإذا كان د. مصطفى خليل قد عمل مع الرئيس عبد الناصر ١١ عاماً فإنه أصبح بعد ذلك من أقرب المقربين للرئيس السادات الذي اختاره رئيساً للوزراء على مدى ٢٠ شهراً .. فما هو سر خروجه من الوزارة فجأة كما دخلها فجأة ١٩

كل هذه الأسئلة الهامة وغيرها يجيب عنها مهندس المفاوضات المصرية الإسرائيلية .

إن هذه الحوارات مع د. مصطفى خليل عن مبادرة القدس وكامب ديفيد ومعاهدة السلام المصرية الإسرائيلية والتي كان د. مصطفى خليل مشاركاً في كل كلمة وحرف فيها والخطابات والتقارير السرية التي تنشر لأول مرة من خلال هذا الكتاب هي وثيقة للتاريخ والأجيال القادمة .

وسوف تختلف قليلاً أو كثيراً مع د. مصطفى خليل في آرائه .. ولكن لا خلاف على أن الرجل وطنياً حتى أطراف أصابعه .

ومن حقلك أيضاً عزيزي القارئ أن تجيب بالنفي أو الإيجاب عن التساؤل الأزلي والذي ستقف أمامه علامة استقهام كبيرة على مدى التاريخ : هل كان من الواجب أن يقدم السادات على مبادرة القدس وأن توقع على معاهدة سلام مع إسرائيل ؟ أو أننا أخطأنا بتوقيع هذه المعاهدة في حق التاريخ والأجيال القادمة وفي حق هذا الشعب ؟

محمود فوزي



د. مصطفى خليل من ذكرى مبادرة السلام إلى حقيقة الانتخابات المزورة!

- لو امتد العمر بعبد الناصر لتصالح مع إسرائيل !
- أعددت خطة استراتيجية البترول العربى فى حرب أكتوبر.
- استجاب السادات لرأى فى أحداث ١٨، ١٩ يناير بنزول الجيش إلى الشارع !
- لا .. لم تكن انتخاباتى مزورة.
- كسرت قضيباً من الحديد الزهر أمام عبد الناصر لكى يقتنع.
- السادات لم يتخذ قراره بالسفر إلى القدس بطريقة عفوية.
- لهذه الأسباب يختلف الرئيس عبد الناصر عن الرئيس السادات.
- نحن نهدد للاتفاق السياسى مع إسرائيل منذ بداية السبعينات وليس من عام ١٩٧٧ فقط.

السادة

الكبير د. مصطفى خليل هو الرجل الثاني في رحلة السادات إلى القدس ، وهو أول من وطأت قدماه مطار اللد بعد الرئيس السادات ، ثم أصبح بعد ذلك - وعلى مدى ٢٠ عاماً - أكثر المترددين على إسرائيل حيث يلتقى مرتين على الأقل كل عام مع زعمائها .. فهل اختلف الأمر بعد مرور ٢٠ عاماً على مبادرة السادات ؟ وما رأيه بصراحة في زعماء إسرائيل ؟

وكيف يرى اتجاه عربية نتنياهو الطائشة ؟

وهل من رأيه أن عرفات سيمعلن الدولة الفلسطينية ؟

وإذا كان د. مصطفى خليل قد عمل مع الرئيس عبد الناصر ١١ عاماً فإنه أصبح بعد ذلك من أقرب المقربين للرئيس السادات الذي اختاره أميناً عاماً للاتحاد الاشتراكي ثم رئيساً للوزراء على مدى ٢٠ شهراً كانت مليئة بالأحداث السياسية الساخنة ، فما هو سر خروجه من الوزارة فجأة كما دخلها فجأة أيضاً وبدون مقدمات ؟ وما هي ملامح الاختلافات السياسية بين عبد الناصر والسادات من وجهة نظره ؟

وهل اختلف السادات الذي رآه مصطفى خليل لأول مرة عام ١٩٥٦ في منزل عبد الناصر عن السادات لحظة اغتياله ؟

وإذا كان السادات يردد دائماً حين يتردد اسم مصطفى خليل أمامه « لم أكن أبداً أضيق بزمجرة مصطفى خليل لأنه مخلص وصادق ولا يخفي رأيه أبداً » ، فإن مصطفى خليل في هذه الحوارات يقدم أبلغ دليل على صحة قول السادات .

د. مصطفى خليل .. اتصلت بالرئيس أنور السادات تليفونياً قبيل زيارته للقدس وقلت له : أريد أن أسألك إلى القدس .. فقال لك : ولماذا تعرض نفسك للمخاطرة ؟ .. فكان ردك هو أنتى مؤمن بأن ما تقوله لصالح مصر .. هل كانت زيارة القدس مفاجئة لك ؟ .. وهل كان قرار زيارة القدس قراراً فردياً أو كان قراراً جماعياً من خلال مجلس الأمن القومي الذي كنت عضواً فيه باعتبارك أميناً للاتحاد الاشتراكي وقتها ؟

● الحقيقة أن الرئيس السادات لم يتخذ قراره بالسفر إلى القدس بطريقة عفوية أو لمجرد إحداث صدمة كهربائية ، ولكنه بنى رأيه على عاملين أساسيين: أولهما زيارة حسن التهامي للمغرب ومقابلته لموشى ديان ، وقد أخبر حسن التهامي السادات بما يفيد أن إسرائيل يمكن في حالة عقد اتفاقية سلام أن تتسحب من سيناء بالكامل .. وقد فهم الرئيس السادات نفس المعنى بعد ذلك من الرئيس الروماني شاوشيسكو عند زيارته له ، وكان هذا بمثابة ضوء أخضر في تفكير الرئيس السادات ، فالرئيس السادات لم يكن ليخاطر بسفره إلى القدس دون أن تسفر هذه الزيارة عن شيء !

« ولكن لا أخفى عليك أن هناك شكوك واضحة حول الحوار الذي دار بين حسن التهامي وموشى ديان ، وقد أكد لى الفريق كمال حسن على رئيس وزراء مصر الأسبق في حوار مسجل أن هناك شكوكاً كثيرة حول حرفية ما دار من حوار بين التهامي وديان ، هذا فضلاً عن المخالفات التي حول شخصية حسن التهامي نفسه ! »

● لقد سألت موشى ديان سؤالاً صريحاً أثناء التفاوض معى فقد كان يمثل إسرائيل في اتفاقية السلام المصرية - الإسرائيلية . وقد أنكر موشى ديان أن التهامي قد فهم منه على الوجه الصحيح الكلام الذي نقله إلى الرئيس السادات .. ولكن هناك تساؤل آخر يطرح نفسه: هل كان يمكن لموشى ديان أن يؤكد أن ذلك قد حدث بالفعل ؟ ومعنى أن يقول أن ذلك قد حدث بالفعل أن الحكومة الإسرائيلية في ذلك الوقت هي التي كانت على استعداد أن تتسحب ، وهو بالتأكيد لا يريد أن يتخذ ذلك الموقف ؟

إذن فليس من الأهمية في هذه الحالة مدى صدق الطرفين ، ولكن الأهم أن الرئيس السادات في ذلك الوقت حين قرر قراره كان تحت تأثير الانطباع بضرورة السفر إلى القدس .

وقد تأكد له هذا الانطباع من شاوشيسكو .. فالسادات إذن لم يستيقظ فجأة من نومه وقرر أن يذهب إلى القدس ، ولكن الفكرة قد تبلورت بالفعل في ذهنه بعد تفكير طويل بكل ملابساتها ومدى تحقيق نتائجها .



السادات لم يتخذوا قراره بالسفر إلى القدس بطريقة هفوية

« هل اختلف السادات الذى رأيت له لأول مرة عام ١٩٥٦ فى منزل عبد الناصر الذى أصدر يومها قراراً بتعيينك وزيراً للنقل عن السادات الذى عملت معه بعد ذلك كرئيس وزراء بعد أن تولى الحكم وحتى قبل اغتياله بعام واحد ؟ .. وهل كنت تتوقع أن مثل السادات يمكن أن يقدم على هذه الخطوة بعد ذلك بعشرين عاماً ؟

● من المعروف أن حركة الضباط الأحرار حين قامت كان من أبرز أسماؤها مع عبد الناصر .. أنور السادات ، ولكن لم يكن وارداً بالطبع وقتها أن يقدم السادات بعد ذلك وبهذه الكيفية على مثل هذه الخطوة ، لأن حرب ١٩٥٦ كما هو معروف كانت تواطؤاً بين ثلاث دول ، لأنه حتى الإنذار الموجه من بريطانيا بالفصل بين القوات المصرية والإسرائيلية كان سببه واهياً للغاية ، ولم يكن يصدقه أى عقل لأن الذى حدث أن القوات الإسرائيلية دخلت سيناء ، وهى فى طريقها إلى القناة وكانوا يريدون أن يكونوا فاصلاً بين القوتين .. ولكن من الذى أوعز إلى القوات الإسرائيلية أن تدخل سيناء ؟ .. الذى أوعز إليها بالطبع هما القوتان العظيمتان وقتها انجلترا بسبب تأمين قناة السويس وفرنسا رداً على دور مصر فى الجزائر .. مع ملاحظة أن سيناء لم تكن محتلة حتى آننى يمكن أن أتوقع من السادات أن يقوم بهذا العمل وقتها .. والقضية الفلسطينية نفسها وهى محور الخلاف بيننا وبين إسرائيل فى ذلك الوقت لم تكن نفس القضية بعد ذلك وبعد ١٩٦٧ التى كانت محل النزاع بيننا وبين إسرائيل ، لأن القضية الفلسطينية الأساسية حتى ٤ يونيو ١٩٦٧ وبعد النكسة فى ١٩٦٧ انتهت هذه القضية بالكامل لمصلحة إسرائيل ونشأت بعد ذلك قضية أخرى ألا وهى مطالبة الدول التى احتلت أراضيتها فى ١٩٦٧ بجلاء القوات الإسرائيلية عنها بالكامل وبدون مستوطنات .. ولم يخطر على بال أى أحد فى ١٩٥٦ وما يمكن أن يحدث بعد ذلك ..

« د. مصطفى خليل .. عملت ١١ عاماً فى عهد عبد الناصر وزيراً مسئولاً للمواصلات والصناعة واختلفت معه حول شراء قضبان السكك الحديدية من مصنع الحديد والصلب وأحضرت قطعة من القضيب الزهروكسرتها على مكتب عبد الناصر .. وأيضاً خلافاً معه فى مجلس الوزراء حول التحقيق مع سيد مرعى لدرجة أنه خرج عن هدوئه وقال لك : يا أخى .. الأمر معروض

ولكن ليس هناك موافقة منى ... بعد ٢٠ عاماً على رحيل عبد الناصر .. هل كان مستبداً برأيه ؟

● أريد أن أقول لك إن الرئيس الراحل جمال عبد الناصر كان بكل المقاييس شخصية عظيمة جداً .. وكان لى شرف العمل معه قرابة ١١ عاماً سواء فى المناصب الوزارية أو السياسية أو فى اللجنة التنفيذية العليا للاتحاد الاشتراكى .. ومن خلال تواجدي معه فى الكثير من الاجتماعات أستطيع أن أؤكد أنتى لم أر عبد الناصر فى يوم من الأيام يحجر على حرية إبداء الرأى أو أنه قد سفه رأياً لشخص أو استخف به ولكن كان أسلوبه فى المناقشة وإدارة الحوار فى الاجتماعات كان كالآتى : كان يعرض الموضوع للمناقشة فإذا لم يقل أحد رأيه فهذا متروك للحاضرين أنفسهم .. وإذا أبدى أحد الحاضرين رأيه ، وكان متفقاً مع رأى الرئيس فهذا من حق الشخص نفسه الذى طرح رأيه المؤيد للرئيس ، أما إذا لم يتفق الحاضرون على موضوع مختلف عليه فكان عبد الناصر يؤجل المناقشة للاجتماع التالى .. كان هذا هو أسلوب عبد الناصر فى إدارة الاجتماعات .. ولا أستطيع بالطبع أن أقول إن كل القرارات التى كان يصدرها كانت نتيجة هذه الاجتماعات ، ولكن كان هناك قرارات تصدر دون أن تكون معروضة للمناقشة فى هذه الاجتماعات . أما بخصوص الخلاف الذى حدث فحقيقته أن مصنع الحديد والصلب كان فى بداية إنتاجه ، ولم يكن إنتاجه مطابقاً للمواصفات وكان ينتج أيامها قضبان السكك الحديدية .. ولكن حين أجرت هيئة السكك الحديدية الاختبارات على الإنتاج رفضت قبولها لعدم موافقتها للمواصفات .. وإثناء الاجتماع قال الرئيس عبد الناصر لماذا ترفض الهيئة هذه القضبان ؟ .. أنا سمعت أنه فى الصين يستعملون قضبان زهر . فطلبت الكلمة وقلت له : يا سيادة الرئيس .. نحن لا نرفض لمجرد الرفض ، ولكن أخطر شيء فى السكك الحديدية هى القضبان .. يعنى لو القضيب انكسر والقطار ييجرى لحدثت كوارث .. والحل فى رأيي هو أن مصنع الحديد والصلب يبدأ إنتاجه بالمنتجات التى لا تستلزم مواصفات دقيقة ، ثم ننتج بعد ذلك إلى إنتاج المنتجات التى مواصفاتها أقل ، وهذا يستلزم وقتاً لكن لا يعقل أن نعرض حياة الناس للخطر بهذا الشكل .

أما بالنسبة لأن الصين قد أنتجت قضيباً من الزهر فسوف أرد عملياً على ذلك في الجلسة القادمة .. فكما تعلم سيادتكم أنني كنت أستاذاً مساعداً بكلية الهندسة .. فلو جاءني طالب بالكلية وقال لي هذه المعلومة .. أقسم لك أنني لم أكن أنجحه في الامتحان مهما كان الأمر .. وأقول للذي أمدكم بهذه المعلومة إننا يجب حين نخاطب رئيس الجمهورية أن نقول له معلومات صحيحة مائة في المائة والأفضل لنا أن نلتزم الصمت .. وفي الاجتماع التالي جئت بممود من الزهر وضربته في الأرض فانكسر إلى نصفين وكان أمام عبد الناصر وانتهى الموضوع .. ولم يحدث أن عبد الناصر قال لي بعدها لا بد أن تعرض الموضوع على هيئة السلك الحديدية .. لا .. ولكنه اقتنع تماماً .

أما بالنسبة لموضوع سيد مرعى فحين خرج سيد مرعى من الحكومة عرض موضوع محصول القطن وبعض الأعضاء أثاروا هذا الموضوع وقالوا إن سيد مرعى هو المسئول عن ذلك .. وتطور الأمر بسرعة إلى أن قالوا : لا بد من تقديمه للمحاكمة .. فطلبت الكلمة فقلت لعبد الناصر : يا سيادة الرئيس أنا أذكر أن كل شيء خاص بهذا الموضوع سبق وقد عرضه سيد مرعى على المجلس ووافق عليه .. ثم إنني لا أستطيع أن أتهم أن واحداً من زملائنا كان موجوداً بيننا ثم أول ما يدير ظهره نعلم فيه على الفور .. ولا نعلم له فرصة أن يرد على ما يقال .. وإذا كنا نوجه المسئولية نحو سيد مرعى باعتبار أنه المسئول عما حدث .. ولكن الحقيقة أننا جميعاً مسئولون عما حدث لأن كلنا قد اشتركنا في هذا القرار . فما كان من الرئيس عبد الناصر إلا أن رد على الفور قائلاً لى : ومين اللي قال إننى كنت سأوافق على هذا الاقتراح ؟

والحقيقة أنني أقول ذلك لأنه اليوم يقال أن بعض قرارات عبد الناصر كانت صحيحة وبعضها الآخر كان خطأ ، وأرد على ذلك بأننا يجب أن ننظر إلى القرارات على ضوء الظروف التي اتخذت خلالها .. فإذا كانت الظروف قد تغيرت فلا بد أن تكون لدينا الشجاعة أن نقول إن هذه القرارات لم تكن خاطئة لأنها قرارات صدرت لتتناسب مع ما نمر به من ظروف سواء محلية أو عربية أو عالمية ..

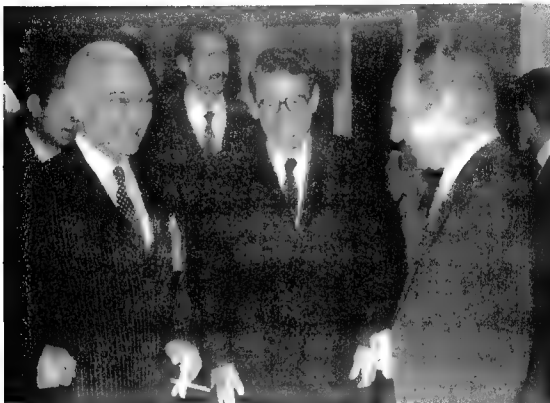
« د. مصطفى خليل .. عملت مع الرئيس عبد الناصر ١١ عاماً وصلت أيضاً مع الرئيس السادات كرئيس وزراء مصر على مدى ٢٠ شهراً .. هل تشرق لنا بين الرئيسين من خلال رؤيتك السياسية لهما ؟

● لاشك أنه ليس هناك إنسان له صورة طبق الأصل من الآخر .. فكل إنسان له تجربة مستقلة .. وكل إنسان له رؤيته الخاصة .. ولا أحد يستطيع أن ينكر دور الرئيس عبد الناصر الأساسى فى الثورة والتحول الأيديولوجى والاقتصادى والاجتماعى الذى حدث فى مصر .. فكل هذه الأمور يختص بها الرئيس عبد الناصر وحده ، كما أنه لا يستطيع أحد أن ينكر جهود عبد الناصر فى معاونه ومساعدة الدول المستعمرة على أن تنال استقلالها وحريتها .. عبد الناصر كان زعيماً بكل ما تحمله هذه الكلمة من معان .. عبد الناصر كان رئيساً محترفاً .. وأعنى بالاحتراف أن حياته كلها كانت للدولة ، ولم تكن له حياة اجتماعية حيث كان مهتماً بأدق تفاصيل قضايا الدولة .. كان يقرأ حتى أدق التفاصيل وكان حريصاً على معرفة كل صغيرة وكبيرة فى أى موضوع لدرجة التفاصيل الدقيقة .

أما الرئيس السادات فكان يختلف عن عبد الناصر فى هذه الجزئية .. ويجب أن يقال : إن الرئيس السادات من أعضاء مجلس قيادة الثورة البارزين والذين كان لهم تفكير سياسى قبل قيام الثورة ، وكل خدمته فى الجيش تعد قليلة بالمقياس إلى دوره فى الحياة السياسية بعكس الرئيس عبد الناصر الذى يعد رجلاً عسكرياً حتى قيام الثورة ، كما أن الرئيس السادات يختلف عن الرئيس عبد الناصر لأنه واجه مشاكل مختلفة وأوضاعاً مختلفة ، وكانت أهم هذه القضايا هى قضية الجلاء عن سيناء وإزالة المستوطنات ، وهى قضية لم تكن مطروحة أيام الرئيس عبد الناصر .

« لو امتد العمر بعبد الناصر حتى عام ١٩٧٧ هل كان سيقدّم - من وجهة نظرك - على التصالح والسلام مع إسرائيل ؟

● الرئيس عبد الناصر حين قابل روجرز .. وافق على الفور على مبادرة روجرز وأعلن هذه الموافقة أثناء زيارته للاتحاد السوفيتى . إذن فتحن نهمد للاتفاق السياسى مع إسرائيل منذ بداية السبعينات وليس من عام ١٩٧٧ فقط .. والذى حدث أن إسرائيل لم تقبل مبادرة روجرز ، وانتهى الوضع لهذا السبب ، أما المبدأ ذاته فقد لاقى



نحن نمهد للاتفاق السياسي مع إسرائيل منذ بداية السبعينيات .. وليس من عام ١٩٧٧ فقط

قبولاً لدى عبد الناصر بقبول مبادرة روجرز . فلو أن إسرائيل قد قبلت المبادرة أو الدخول في مفاوضات لكانت مصر قد دخلت بنفس الكيفية مع إسرائيل ..

« بعد قيام حرب أكتوبر ١٩٧٣ اتصل بك الرئيس السادات وطلب منك أن تصبح المهندس سيد مرعى في جويلته بالبلاد العربية المنتجة للبترول لكي تعرض عليهم الوسائل المقترحة للضغط على أمريكا وأوروبا بسلح البترول .. وقد تحول البترول على يديك إلى سلاح جديد أكثر فعالية وتأثيراً من مجرد الضغط على الدول الكبرى »

● في الحقيقة كان هناك اتفاق بيني وبين مؤسسة الأهرام على إعداد كتاب دراسة شاملة وواضحة عن أزمة البترول ، وقد استغرق هذا الكتاب منى سنتين ، وتم تسليم مسودات هذا الكتاب إلى الأستاذ محمد حسنين هيكل يوم ٤ أكتوبر ١٩٧٣ أى قبل الحرب بأيام .. ولم يكن هناك أحد بالطبع يعرف موعد حرب أكتوبر .. وقامت الحرب وعبر الجيش المصرى من بعد ظهر يوم ٦ أكتوبر القناة .. وفي الساعة السادسة مساءً فى نفس اليوم فوجئت باتصال من المهندس سيد مرعى أمين عام الاتحاد الاشتراكي وقتها قال لى : إن الرئيس السادات قد علم بالدراسة التى أعدتها عن البترول ولا بد أن تكون لمصر رؤية نظر فى دور البترول فى هذه المعركة ، ولم يكن من الممقول أن يقرأ الرئيس السادات مسودات هذا الكتاب والتي تقع فى حوالى ٩٠٠ صفحة أيام المعركة ولهذا التقيت بالمهندس سيد مرعى صباح يوم ٧ أكتوبر وتناقشنا حول ماذا يمكن أن يحدث بالنسبة للبترول العربى فى حرب أكتوبر ، وأخبرنى يومها أنه قد استمع إلى وجهات نظر بعض النقابات العمالية التى أكدت على ضرورة تكسير خطوط الأنابيب ومنع البترول عن الغرب كأحد الأسلحة فى الحرب ، ولكنى قلت له : إن هذا الأسلوب لا يصلح الآن لعدة أسباب أولاً : بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية فإن لديها مخزوناً إستراتيجياً وحتى فى حالة قطع البترول العربى عنها فإن ذلك لن يؤثر بأى حال من الأحوال ، كذلك الأمر بالنسبة للدول الأوروبية فإن لديها أيضاً احتياطياً إستراتيجياً لمدة ثلاثة شهور ، وهناك اتفاق بينهم على أنه إذا تعرضت دولة أوروبية لأزمة بترولية فإنها يمكن أن تستعين بالبترول من هذا الاحتياطى الاستراتيجى ، كما أننا لا نستطيع أن نطلب من الدول العربية إيقاف صادراتها لأن أكثر

من ٩٠٪ من دخل هذه الدول من صادرات البترول ، فهل تستطيع الدول العربية أن تظل ثلاثة شهور حتى نفاذ هذا الاحتياطي الاستراتيجي ؟ خاصة أنه بعد ١٩٦٧ كانت الدول العربية تصدر البترول إلى دول أوروبا رغم وجود قرار بالمقاطعة !!

واقترحت على سيد مرعى طريقة أخرى مقادها أننا يجب ألا نعلن عن استخدامنا للبترول كسلاح في المعركة ، ولكن يكون استخدامنا للبترول في هذه المعركة كسلطة اقتصادية واستراتيجية .. اقتصادية بمعنى أنه لو شعرت دولة من الدول أن بترولها يتم سحبه بطريقة منافية لظروفها الاقتصادية فلها الحق في أنها تخفض إنتاجها وبذلك نستطيع كسلعة تخفيض الإنتاج دون الدخول في أية إعلانات مثيرة كوسيلة ضغط على الغرب ، ولكن في نفس الوقت يجب أن نعلم أن شهر سلاح البترول في وجه أية دولة أوروبية معناه حق هذه الدولة في شهر سلاح آخر في وجهنا نحن في وضع لا يحتمل هذا .

وقلت له : إن هذه فرصة ذهبية للدول العربية حيث أنها طبقاً لاتفاقية طهران والتي كانت سارية حتى عام ١٩٧٥ لا تستطيع تحريك أسعار البترول إلا بالاتفاق مع الشركات المنتجة للبترول . وأن الدول العربية تطالب بزيادة سعر البرميل ١٥ سنتاً وأن هناك اجتماعاً قريباً طبقاً لاتفاقية طهران لبحث بعض الأمور ، كما أن الخبراء الأمريكيين - كما جاء في مسودات الكتاب - من رأيهم أن البترول لو ارتفع سعره إلى عشرة دولارات فإنه سيصبح اقتصادياً بالنسبة لبحر الشمال .. وأمريكا .. وخليج المكسيك الذي يستخرجون منه البترول . فالدول العربية تستطيع تأمين بترولها في الإنتاج فقط ، وتترك التوزيع للشركات وترفع سعر البترول عشرة دولارات بدلاً من ثلاثة دولارات .. فلو أقدمنا على هذه الخدمة فإن ذلك سيكون في صالح الجميع وفي صالح الولايات المتحدة وأوروبا .. ولصالح القضية العربية كلها .. إذن فهم سوف يؤيدون هذا الرأي لأنه في صالحهم .

وتم إعداد مذكرة بذلك .. وقد حضر الاجتماع كل من د. محمود فوزي ومحمد حسنين هيكل وسيد مرعى - والسفير المختص بالشؤون الاقتصادية في وزارة الخارجية المصرية ، وتم إقرار المذكرة والتي كانت تقع في حوالي ١٦ صفحة بدون تعديل كلمة واحدة منها .

وقد قرر الرئيس السادات سفرى لشرح وجهة النظر الخاصة بالبترول وكان معى سيد مرعى .. وتم عرض وجهة النظر هذه كما ذكرتها بالتفصيل على جلالة الملك فيصل .. واجتمع مجلس الوزراء السعودى فى المساء ووافق على وجهة النظر المصرية وعلى السياسة المصرية الخاصة بالبترول ، ثم تم الاجتماع بالملك فيصل فى الساعة العاشرة مساء فى نفس اليوم لبحث الخطوات العملية التى سوف نتخذها ، وبحسب للملك فيصل حقيقة دوره المؤيد لموقفنا ، فعين علم أننا سوف نتوجه إلى الاجتماع بملوك وأمراء دول الخليج العربى اتصل على الفور بأشقائه ملوك وأمراء الدول العربية والخليجية وقال لنا سوف تجدون الطريق مهيأاً لكم .. وهو ما حدث بالفعل .

٤ د . مصطفى خليل .. اتصلت بالسادات فى أسوان أثناء أحداث ١٨ و ١٩ يناير ١٩٧٧ لكى تخبره بخطورة الموقف .. لماذا استجاب السادات لرايك وعدل عن قرارات رفع الأسعار ؟ رغم أن السادات كان عنيداً فى قراراته ؟ ماذا قلت له ؟

• الذى حدث أن الدكتور عبد المنعم القيسونى أصدر قراراً برفع أسعار ٣٠ سلعة وكان رد الفعل صاخباً وتمثل فى مظاهرات عارمة رفضت زيادة الأسعار .

٥ كان ضمن هذا القرار رفع سعر رغيف الخبز من تعريضة إلى قرش صاغ واحد ، ومن المضارقات العجيبة بعد ذلك أنك أول من رفع رغيف الخبز من تعريضة إلى قرش صاغ بعد ذلك ورفعت سعر السجائر والبتزين ؟

• نعم .. هذا صحيح وأتذكر ذلك جيداً حيث كانت الحكومة تدفع وقتها مبالغ طائلة فتم رفع أسعار حوالى ثلاث أو أربع سلع .. أما بالنسبة لأحداث ١٩٧٧ فإننى أتذكر أننى ذهبت إلى مجلس الشعب واجتمعت مع اللجنة العامة ، وجعلنا الدكتور القيسونى يصدر بياناً يؤكد فيه أن هذه القرارات غير نهائية وأنها تحت البحث ..

٦ أليس هذا فى حد ذاته تراجعاً من الحكومة ؟

• لا .. الذى حدث أنه كان يمكن إخراج العملية بطريقة سياسية مختلفة وطريقة اقتصادية مختلفة ، وهذا ما حدث بعد ذلك .. وحين قامت هذه الاضطرابات كنت فى الاتحاد الاشتراكى طوال الوقت حيث كنت أشغل وقتها منصب الأمين العام للاتحاد

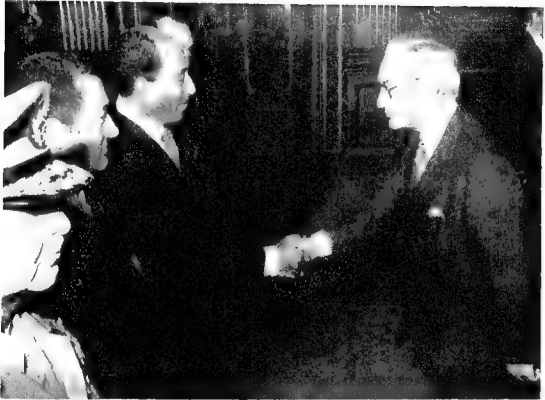
الاشتراكي وكان يضم شبكة كبيرة للاتصال بكل مصر .. حتى القرى والنجوع والكفور ، وكانت أمامي باستمرار تقارير عما يحدث في كل مكان في مصر عن الأوضاع القائمة ، وقد أوقعت أيامها أية اتصالات بأية منابر أو أفراد إلا عن طريق الاتحاد الاشتراكي لأن ذلك كان له توابع كثيرة ، وحاولوا القبض على البعض مثل د. رفعت السعيد .. وقد التقيت به منذ عدة شهور ، وقال لي « أنت أنقذتني » فقد اتهموا اليسار وقتها بأنه يثير الفتن ويوزع المنشورات إلى كل الجهات في مصر .. وقد قلت يومها : هذا لم يحدث ، وهو بالفعل لم يحدث ، وقد اتضح أمامي أن الصورة خطيرة في مصر، فاتصلت بالرئيس السادات وكان في أسوان وقلت له : يا سيادة الرئيس هل لديك تقدير كامل بالموقف ؟

قال : أيوه .. يقولوا إن كل شيء تمت السيطرة عليه .

فقلت له : لا .. يا سيادة الرئيس .. كل حاجة ليست تحت السيطرة أو الرقابة .. فالوضع خطير ويعتمد أن تحضر إلى القاهرة .. وأنا أرى أن الجيش لابد أن ينزل !! ومن الصعوبة مناقشة الوضع وسيادتك في أسوان .. وقد علمت بعد ذلك أن سيادة النائب وقتها حسنى مبارك اتصل بالرئيس السادات وقال له نفس التقدير .. ورغم أن التقديرين لا علاقة لهما ببعض . وكان ذلك تقدير السيد النائب حسنى مبارك وكان هو نفس التقدير .. إذن فكان هناك مصدران مختلفان توصلا إلى نفس النتيجة .. فالرئيس السادات عاد إلى القاهرة على الفور ، وكما هو معروف فإن القوات المسلحة نزلت إلى الشوارع ، وهذا أمر كان لا يسعد أحداً لأن هذا ليس دور القوات المسلحة ولكن من أجل حماية النظام والأمن العام .. والذي كان يملك تلك السلطة هو رئيس الجمهورية وفقاً للدستور .. وانتهى الأمر بهذه الكيفية !

« د. مصطفى خليل .. بمنتهى الصراحة .. البعض من المعارضة يردد أن الانتخابات التي جرت في عهد رئاستك للوزراء كانت مزورة .. ما رأيك ؟

● أريد أن أقول لك بمنتهى الصراحة إنه بمجرد أن تقترب الانتخابات فإنه يبدأ الحديث في دعوى التلاعب في الانتخابات والدوائر وما إلى ذلك .. وأريد أن أسأل ليس للنائب مندوبون يمثلونه في اللجان .. أليس هناك إشراف قضائي .. وهناك أيضاً متابعة دقيقة للتصويت .. وأنا أقول إنه لو كان نما إلى علمي أى شيء لحدث مخالفات



استجاب السادات لرأيي في أحداث ١٨ و ١٩ يناير بنزول الجيش إلى الشارع

ما كان من الممكن أن أسكت عليها على الإطلاق .. وأنا الآن أرجو أن تتم كل الانتخابات فى منتهى النزاهة وبمنتهى الحرية وأن تصبح تعبيراً صادقاً عن رأى جماهير الشعب فى الأحزاب السياسية .. فالأحزاب السياسية كلها موقفها قد اتضح تماماً أمام الشعب . ولكن السؤال هنا : هل موقف الأحزاب السياسية فى مصر كان متمشياً مع رأى جماهير الشعب ؟ .. أقول هذا لأن نتيجة الانتخابات جاءت انعكاساً حقيقياً لهذا الموقف ؟ فعين يكون هناك رأى عام قوى ومؤيد لسياسة الحكومة ثم تكون هناك بعض الآراء المخالفة أو التصرفات المخالفة له وتساءلنى ما مدى انعكاس ذلك على الانتخابات .. فلن أكون مهالفاً بالمرّة لو قلت لك إن إنعكاسها سيكون سلبياً بالمرّة .

ثم أن الانتخابات قد عادت ثانية بالانتخاب الفردى .. واود أن أذكر أن الانتخاب بالقائمة كان قد جاء بناء على طلب المعارضة وليس بناء على طلب الحزب الوطنى .. وقد أثبتت التجربة أن الانتخاب الفردى طبقاً لحكم المحكمة الدستورية يعطى فرصاً متكافئة أفضل .. وهذا النظام فى مجمله يلائم مجتمعنا المصرى .





لا تم تكن انتخابات مزورة ١١



د. مصطفى خليل من اتفاقية أوسلو والتطبيع.. إلى اتهام ١٨ وزيراً فلسطينياً بالفساد

- كارتر كتب بنفسه بعض مواد معاهدة السلام.
- اتفاق أوسلو مصر لا تعلم عنه شيئاً !
- الجانب الفلسطيني أضعف موقف عرفات.
- ليس صحيحاً أننى رئيس جمعية الصداقة المصرية الإسرائيلية !!
- معاهدات التطبيع ليس بها أى أساس بسيادة مصر !
- بيجن فى رأى أكثر تشدداً من نتنياهو !
- لا يعقل أن يكون هناك ١٨ وزيراً فلسطينياً عليهم مخالفات مالية ولا يتخذ أى إجراء قانونى معهم.
- بكت جولدا مائير لكارتر هفتحت مخازن حلف الأطلنطى لإسرائيل !
- أمريكا لن تسمح بهزيمة عسكرية لإسرائيل مطلقاً.
- الذين ينادون بالحرب المسألة أعمق من حرب عسكرية بين مصر وإسرائيل !

قد نختلف

مع د. مصطفى خليل في آرائه ولكن لا خلاف على وطنيته وكفأته وولائه وإخلاصه في حب مصر .

ويواصل د. مصطفى خليل في حوار وضع النقاط الحائرة فوق الحروف الساخنة ويجب عن تساؤلات عديدة حول أهم القضايا السياسية التي تتعلق بالعلاقات المصرية الإسرائيلية ، واتفاقيات التطبيع واتفاقية أوسلو ، والضغوط الإسرائيلية على الحكومة الفلسطينية ، وموقف ياسر عرفات من اتهام ١٨ وزيراً من الوزارة الفلسطينية في الضفة الغربية وقطاع غزة وغيرها من القضايا المهمة على الساحة السياسية .

د. مصطفى خليل .. في أواخر أكتوبر ١٩٧٣ وعند الكيلو ٩٥ على طريق مصر - السويس رفض المشير الجمسى في البداية السلام على الإسرائيليين إلا بعد التحية العسكرية في مباحثات فض الاشتباك تحت إشراف الأمم المتحدة ، وكان قرار الجمسى يومها أن نسلم عليهم إذا ما أدوا التحية العسكرية .. كيف تطورت هذه العلاقة من مجرد التردد حتى في السلام العادي إلى التطبيع .. ما هو السيناريو التدريجي الذي حدث لكي تقتض العلاقات إلى التطبيع ؟

● عندما نحلل الأوضاع التي حدثت في حرب أكتوبر ١٩٧٣ فإننا نجد أن الجيش المصري حقق انتصاراً رائعاً على القوات الإسرائيلية واستمر هذا الوضع ١١ يوماً .. ويصرف النظر عن الآراء التي كانت ترى أن الجيش المصري كان يمكن أن يصل إلى المضائق ، أو أن الخطة الموضوعية كانت تحت حماية الصواريخ ، ولا يمكن أن يصل إلى أكثر من ٢٥ كيلومتراً .. ولكن الواقع الذي غير الموقف تدخل الولايات المتحدة في هذه الحرب .. فالذي حدث أن جولدا مائير اتصلت بالرئيس الأمريكي نيكسون .. وهذا واضح في مذكرات نيكسون .. وبكت وطلبت مساعدة الولايات المتحدة في الحرب .. ففتحت مخازن حلف الأطلسي في الحرب ، وتدفقت الأسلحة من العريش إلى المعركة على الفور .. إذن فالرئيس السادات قال : أنا لا أستطيع أن أحارب أمريكا ؟ وقد

واجهت مصر قوات وأسلحة حلف الأطلسي ، وكان من الواضح تماماً عدم السماح للجيش المصري بتحقيق انتصار من طرف واحد .. فقد تدخلت الولايات المتحدة الأمريكية وأوروبا ، ومن هنا نبتت بذرة المفاوضات وكيفية حل الخلافات بين مصر وإسرائيل على الأرض المحتلة .. وإذا كان الجيش المصري قد أوقف بعد ١١ يوماً نتيجة تدخل هذه القوات فلا بد أن يفوق من ينادون بالحرب أو التدخل المسلح ، وأن يدركوا في الوقت نفسه أن المسألة ليست عملية عسكرية بين الدول العربية وإسرائيل .. فالأمر أعمق من ذلك بكثير لأنه لن يسمح بهزيمة عسكرية لإسرائيل .. بمنتهى الوضوح والصراحة لن يسمح بهذا اليوم ١١

والدول العربية إذا لم تتدخل بجهوشها فإنها تتدخل بأسلحتها ، أما الولايات المتحدة الأمريكية فدورها معروف ولا يحتاج إلى إيضاح ١

إذن فإن الأوضاع قد فرضت على القوات المسلحة المصرية في ذلك الوقت .. وما كان يمكن أن يحدث ما حدث لولا التدخل الأجنبي الذي حدث في الحرب .. فإذا ما قلت كيف تطور الوضع من مجرد التخوف من السلام إلى اتفاقيات السلام فهذا هو الدرس المستخرج من حرب أكتوبر ١٩٧٣ .

« تردد كثيراً أن د. مصطفى خليل هو رئيس جمعية الصداقة المصرية - الإسرائيلية ؟ »

● هذا ليس صحيحاً على الإطلاق .. وعمري ما كنت رئيس الجمعية ولا اشتركت فيها ولا أعرف شيئاً عنها ١

« ولكن هذا تردد كثيراً إلى درجة التصديق ؟ »

● الناس تقول ما تريده ولكن هذا ليس صحيحاً إطلاقاً .

« د. مصطفى خليل .. هل الأوضاع الحالية بيننا وبين إسرائيل تسمح بإقامة جمعيات للتطبيع والسلام ؟ كما يحدث الآن .. ما رأيك ؟ »

● في البداية لا بد أن نعرف ما هي اتفاقية السلام بين مصر وإسرائيل ، وما هي اتفاقيات التطبيع ، ولولا تدخل الجانب الأمريكي وتدخل الرئيس كارتر شخصياً ما كان يمكن أن نتوصل إلى اتفاقية سلام . فقد حدثت خلافات أساسية للغاية ، وكنت وقتها

اتفاوض عن الجانب المصرى بصفتى وزير الخارجية حينئذ ، وكان فى المقابل الإسرائيلى موسى ديان ، وقد حدثت خلافات خاصة بالمواد الأولية للالتزامات ومنها : أن مصر تربط باتفاقية الدفاع العربى المشترك ، فمما هو وضع اتفاقية السلام إذا حدث فى المستقبل نزاع مسلح بين إسرائيل وإحدى الدول العربية .. وهذه المادة بالذات تسببت فى نزاع طويل وحاد أدى إلى تأخير الاتفاقية التى كان مخطماً لها أن تنتهى فى ثلاثة أشهر ، ولكنها استمرت سبعة أشهر !!

ويسبب هذه المادة أيضاً سافرت إلى الولايات المتحدة الأمريكية لأن الذى كان يتفاوض معى فى هذه المادة هو الرئيس كارتر ، وليس الجانب الإسرائيلى !! فقد ترددت على «البيت الأبيض» ثلاثة أيام متتالية للتفاوض مع الرئيس كارتر فى حضور سايروس هانس وزير الخارجية الأمريكى و د. أسامة الباز .. وكان كارتر نفسه يمك بالقلم ويكتب صياغة هذه المادة وليس الجانب الإسرائيلى ؟ كارتر كان يكتب المادة ثم أناقشه فيها !!

« إذن كنت تفاوض مع أمريكا وظاهراً كانت إسرائيل ؟ »

● نعم .. هذا صحيح !! وحتى الآن إذا لم تتدخل أمريكا بنفسها والرئيس الأمريكى بشكل إيجابى فإن التوصل إلى اتفاقية مع إسرائيل يكون بمنتهى الصعوبة !

فالمفاوضات مع إسرائيل ليست سهلة على وجه الإطلاق !! فقد تم الاتفاق مع إسرائيل بفضل تدخل الولايات المتحدة ! .. وكانت هناك مهلة مدتها ٦ شهور بعد بدء الاتفاقية ثم ندخل فى اتفاقيات التطبيع ، ولكن فور عودتى من واشنطن اتصلت بالجانب الإسرائيلى وقلت لهم رغم أن هناك مهلة مدتها ٦ شهور قبل الدخول فى اتفاقيات التطبيع فإننا على استعداد للدخول مباشرة فى اتفاقيات التطبيع !!

« ولماذا هذا التسرع فى الدخول فى اتفاقيات التطبيع ؟ »

● لأننى لا أريد خلافات فأنا من رأي أن استقرار النظام فى مصر ومنع المزايدات التى تحدث للحكومة والضغط على مصر سياسياً واستمرار سوء بالنسبة للمطرفين داخل مصر أو الدول العربية الأخرى .

فما دامت سيناء محتلة ، فالنظام السياسى غير مستقر ، فمستقبل النظام

السياسى واستقراره فى مصر مرتبط ارتباطاً كبيراً بالجلء عن سيناء وعدم وجود احتلال إسرائيلى فى مصر .. وكان عدد اتفاقيات التطبيع ٢٢ اتفاقية ، وكان الجانب المصرى بعد مذكرة بوجهة نظرة والجانب الإسرائيلى بعد مذكرة تعبر عن وجهة نظره أيضاً . وكان يتم تبادل المذكرات بين الجانبين للتعرف على وجهات النظر المختلفة . ثم يحدث اجتماع بين الجانبين للتوصل إلى اتفاق مشترك ، وأستطيع أن أؤكد عدم وجود أى إلزام على مصر فى هذه الاتفاقيات بأى شيء فى أى موضوع من الموضوعات التى تناولتها اتفاقيات التطبيع ، فلا يوجد أى جدول زمنى للتنفيذ أو أية مادة تنص على معاملة إسرائيل معاملة خاصة على وجه الإطلاق شأنها شأن أية دولة ترتبط معها مصر باتفاقيات .

١٩ < وما رأيك فيما يقال من أن معاهدات التطبيع كانت خطأ كبيراً ؟

● أنا لا أرى فيها أى خطأ على وجه الإطلاق . فليس فيها أى مساس بسيادة مصر فى أى وقت وليس فيها أية ضغوط .

٢٠ < ولكن عضواً هناك جوانب نفسية ومعنوية وكيف لإسرائيل أن تحتل أراضى عربية وتقيم المذابح البشرية وتهدم المدن العربية وتنشئ المستوطنات الإسرائيلية ، ثم لزاماً علينا أن نأخذها فى أحضاننا .. كيف ؟ .. أليست هناك أية اعتبارات نفسية أو معنوية أو مشاعر إنسانية فى السياسة ؟

● أنا أرى الأمر بمنظار آخر .. فأنا أنظر أولاً إلى : ماهو موقف مصر ؟ فنحن نرابطنا بالجانب الإسرائيلى اتفاق سلام ولا بد أن نحرص على استمراره ، فليس من مصلحة ولا مصلحة السلام العادل والشامل فى المنطقة التريط فى هذا السلام .. وتربطنى بإسرائيل اتفاقيات تطبيع . وكما ذكرت فإنها اتفاقيات لا تلزمنى بأى شيء أما موضوع التطبيع فهو متروك للقيادة السياسية تستطيع أن تأخذ كل يوم بالرأى الذى يتمشى مع الظروف السياسية فأنا أزور إسرائيل سنوياً مرة أو مرتين ، فمن الضرورى من وجهة نظرى أن أتعرف على التطورات السياسية التى تحدث داخل إسرائيل لمواجهة وجهات النظر الإسرائيلية فلا أتوقع وأخاف بدعوى أنهم أعداء .. فالذى نسعى إليه بعد القمة العربية عام ١٩٩٦ التى أقرت السلام كهدف إستراتيجى للدول



معاهدات التطبيع ليس لها أي ممانس بسيادة مصر

العربية .. فالدول العربية لا تسعى للحرب .. ولم تناد بالحرب مطلقاً .. فالكلام عن الحرب كان يأتى من إسرائيل وليس من مصر أو الدول العربية ولا بد أن يكون هذا هو موقفنا أمام العالم .. فتحن دعاة سلام وليس دعاة حرب .

« وما رأيك فيما يحدث الآن من أن البعض يسعى لإنشاء جمعيات تطبيع وسلام - تحت التأسيس - والبعض الآخر ممثلاً فى النقابات والأحزاب يشجب سفر الكتاب والمفكرين ومنهم لطفى الخولى وعلى سالم .. إلى إسرائيل ١٩

● الواقع الذى نعيشه يؤكد أن المفاوضات الخاصة باتفاقيات السلام مع إسرائيل تتم عن طريق مفاوضات ثنائية تتم بين إسرائيل وكل طرف من الأطراف العربية المعنية وهى مصر والأردن وفلسطين وسوريا ولبنان وهذه الاتفاقيات الثنائية ليس أمراً جديداً .. فاتفاقية الهدنة عام ١٩٤٩ كانت من الاتفاقيات الثنائية رغم وجود الجميع وقتها .. والآن تربطنى بإسرائيل اتفاقية سلام واتفاقية تطبيع ولا يوجد أى قيد أو ضغط أو مساس بالسيادة على وجه الإطلاق .. وبالنسبة للأردن فإن هناك اتفاقية سلام بين الأردن وإسرائيل .. ولا بد أن يعلم القارئ بخلفية الأوضاع ، فقد تشكل بعد مؤتمر مدريد وفد أردنى فلسطينى مشترك ورفضت إسرائيل وجود وفد فلسطينى مستقل ، والوفد الأردنى اختير أعضاؤه وعرضت الأسماء على الإسرائيليين والأمريكان وتمت الموافقة عليه .. وكلهم شخصيات ممتازة من الضفة الغربية وقطاع غزة ولم تكن منظمة التحرير ممثلة فى هذا الوفد ، وحين نعود إلى التفاصيل التى دارت فى الولايات المتحدة نرى أن البداية كانت ممثلة فى وفد أردنى إسرائيلى ، ثم وفد فلسطينى يضم ممثلاً للأردن ثم لم يشعر الفلسطينيون بالراحة لأن منظمة التحرير الفلسطينية أصرت على أن يكون القرار النهائى لها .. والوفد الفلسطينى كان يعود إلى منظمة التحرير الفلسطينية فى تونس ويعرض الأمر عليها ويأخذ التعليمات منها . ثم حدث بعد ذلك وتحديداً عام ١٩٩٣ اتفاق بين الحكومة الإسرائيلية ومنظمة التحرير ، وكانت النتيجة النهائية هى الوصول إلى اتفاق أوسلو .

وهذا الاتفاق (أوسلو) تم بصفة سرية ، وهذا لم ينكره الفلسطينيون أنفسهم .. ولم تخطر مصر بتطورات هذا الاتفاق على وجه الإطلاق ولم تخطر الولايات المتحدة ، ولكن الاتفاق حين أعلن على العالم .. عرفنا به فى مصر وكذلك الأمريكان ما معنى

اتفاق سرى ؟ أى أنه تم باتفاق الطرفين دون تدخل خارجى .. أى أنه لا يستطيع أحد أن يريد أن مصر قد دخلت أو أوجت إلى الفلسطينيين بمواقف معينة .. لا .. الاتفاق تم بين منظمة التحرير التى تمثل الفلسطينيين وإسرائيل .. ولماذا قبلت منظمة التحرير الفلسطينية التفاوض مع الإسرائيليين إذن ؟ ..

فقد تبادل الطرفان خطابين .. خطاب من ياسر عرفات يعترف فيه بالوجود الإسرائيلى وبدولة إسرائيل .. وخطاب من إسرائيل إلى السيد ياسر عرفات يعترفون فيه بالمنظمة الفلسطينية على أنها ممثل شرعى ووحيد للفلسطينيين . فهذا الاتفاق الذى تم يشمل الفلسطينيين كلهم وليس المنظمة وحدها ، ثم حين نأتى للأوضاع الحالية والحديث عن الحالة الصحية للرئيس عرفات والصعوبات التى يمكن مستقبلاً أن تقابل الفلسطينيين لأنه لم يحدد الرجل الثانى ، وهذا بالطبع من شأن الفلسطينيين ولكن الذى يهمنى بالضرورة إبرازه أن اتفاق أوسلو أساساً كان لتبادل هذين الخطابين .. الخطاب الذى اعترف فيه عرفات بالقرارين ٢٤٢ ، ٢٢٨ وكان هذا الخطاب مهماً للغاية للإسرائيليين لأنه حتى توقيعه على هذا الخطاب لم يكن ياسر عرفات مرتبطاً فقط بالقرار ١٨١ الخاص بتقسيم فلسطين .. وإذا لم يكن ياسر عرفات قد اعترف بالقرار ٢٤٢ .. فقد كان بإمكانه المطالبة بالمطالب القديمة التى أنهتها هزيمة ١٩٦٧ وكانت موضوع الخلاف بين إسرائيل والفلسطينيين والدول العربية .. هنا أصبح الوضع جديداً .

٥ وما رأيك فى الاتفاق الذى تم بين الفلسطينيين والإسرائيليين فى أوسلو ؟

● الذى وقع الاتفاق هو الذى يكون مسئولاً عن النتائج التى تنشأ عن تطبيق هذا الاتفاق ، ونحن لسنا مسئولين عن هذه المفاوضات .. فالمسئول هنا هو الطرف الفلسطينى .. وكذلك الطرف الإسرائيلى وتدخل مصر الآن هو تدخل من أجل رأب أى تصدع يمكن أن يحدث للجانب الفلسطينى وهو محاولة لكى يحترم الطرفان ما وقعا عليه .. لأن هذا توقيع الحكومة الإسرائيلية وليس شيمون بيريز .. إذن فسواء أكان نيتياهو موجوداً أو جاء ثالث أو رابع .. فلا بد لإسرائيل أن تنفذ هذا الاتفاق وإذا كان اليوم هناك تعنت إسرائيلى تجاه الفلسطينيين .

◀ وهذا محور تساؤل .. فنتياهو والتعنت الإسرائيلي .. لو أن القدر وضع نتياهو في طريق د. مصطفى خليل أثناء توليه وزارة الخارجية المصرية .. كيف كنت تتعامل معه وما هي الطريقة المثلى للتفاوض معه في ظل الظروف السياسية الحالية ؟

● بيجين كان أشد في رأيي من نتياهو .. وإذا كان الاتفاق بين طرفين فلا بد في رأيي أن نحدد ماهو دور الدول العربية في هذا الاتفاق وليس معنى كلامي أنني أتخلى عن القضية الفلسطينية .. إننى أريد للقضية الفلسطينية أن تحل لأنها صلب النزاع في حقيقة الأمر ، ولا شك أنني متمسك بالقضية الفلسطينية وأنا داعية سلام طوال عمري .

◀ ما هو الوضع الآن لحل القضية الفلسطينية ؟

● الحل يتم بالتأكيد طبقاً لاتفاقية أوسلو لأننى ضد أن يوقع الفلسطينيون على اتفاقية ثم يقال : إن الاتفاقية كانت خسارة وما كان على الفلسطينيين أن يوقعوها وكان عليهم أن يغيروا بعض البنود ، وأنا لست لدى أية ملاحظات على هذه الاتفاقية على وجه الإطلاق فأنا بعيد عنها تماماً فالاتفاقية كانت سرية ، وما علينا أن نفعله أن الطرفين لابد أن يلتزموا ببنود ونصوص الاتفاقية .

◀ وما رأيك في اتفاقية أوسلو .. هل كانت في صالح العرب ؟

● من هم العرب .. قيل التضامن العربى .. فهل العرب جلسوا وناقشوا هذه الاتفاقية حتى يكون لهم رأى فيها ؟ .. لقد قرأت نصوص معاهدة أوسلو وأستطيع أن أناقشها وأعقد مقارنات بينها وبين معاهدات أخرى ولكن لايجدى هذا .. فهذا لايعدو أن يكون تحصيل حاصل ، ولكن لى مؤاخذة على الجانب الفلسطينى أنهم أضعفوا موقف ياسر عرفات لأن ياسر عرفات يقول : أنا لى صفتان : صفة رئيس الكيان الفلسطينى والذى سيتطور ليصبح دولة إن شاء الله . وصفة رئيس لجمعية التجمعات الفلسطينية التى خارج الضفة الغربية وقطاع غزة .. والمجلس الفلسطينى المنتخب يمثل الضفة الغربية وقطاع غزة ، ولايعقل أن يكون هناك ١٨ وزيراً عليهم مخالفات مالية لم يرسلون إليه خطاباً يطالبون فيه بتغيير الوزارة .. وهذا نشر فى كل الدول ونشر أيضاً



بيجن هي راڻي اڪثر تشدداً من ڏٺن ٿاھو

فى إسرائيل .. ما هو المقصود بذلك هل تقوية موقف ياسر عرفات ؟ .. إطلاقاً !! أنا
هنا لا أقول رأيي فى الاتفاقية ، ولكن أقول لابد أن أحافظ على موقف ياسر عرفات
قوياً ..؟ يستطيع أن يواجه به من يتفاوض معه .. فهل يقوى موقف ياسر عرفات أن
يكون متهماً بأنه جاء بـ ١٨ وزيراً عليهم مخالفات مالية ١٩ وأنه مسئول عنهم ولم يتخذ
ضدهم أى إجراء قانونى ١٩

● ● ●

د. مصطفى خليل من أوضاع إسرائيل المالية إلى اختيار خليفة لعرفات !

- كارثة إذا لم يتفق الفلسطينيون على اختيار خليفة لعرفات .
- أكثر من نصف الشعب الإسرائيلي يؤيد السلام .
- إذا لم تتقدم عملية السلام فإن أمريكا ستعترف بالدولة الفلسطينية .
- لا تقاطعوا إسرائيل اقتصادياً وهذه هي الأسباب ؟
- من الأفضل تأييد الجمعيات التي تدعو للسلام مع إسرائيل .
- إضعاف عرفات ليس من صالح القضية الفلسطينية .
- حين طلب نتنياهو موعداً من الرئيس الأمريكي اعتذر ثم قابل شيمون بيريز وحرر راين !
- الذين يهددون بالحرب داخل إسرائيل مراكز قوى سياسية .. أما في مصر فهم لا يمثلون إلا أنفسهم !



نتنياهو هو رئيس وزراء إسرائيل موعداً من الرئيس الأمريكي كلينتون لكنه اعتذر بدعوى أنه مشغول .. ولكن في نفس الوقت قابل كلينتون كلاً من شيمون بيريز وأرملة رئيس وزراء إسرائيل الراحل إسحاق رابين !! هذا الموقف أبلغ دليل على أن أكبر المؤيدين لإسرائيل أوشك صبره أن ينضب من خطوات نتنياهو المتشاقلة ومراوغاته في عملية السلام .. أما الرئيس الفرنسي جاك شيراك فلم يودع نتنياهو حتى باب قصر الإليزيه كما استقبله وكان مستاءً منه للغاية - فقد كرر عبارة «أنا متشائم» عدة مرات لنتنياهو في لقاءهما الأخير في العاصمة الفرنسية ، أما مادلين أولبرايت وزيرة خارجية أمريكا فقد استتجدت بكلينتون بعد أن فشلت مباحثاتها الأخيرة مع نتنياهو وقالت بأعلى صوتها : الرحمة .. هذا الرجل من الصعب التعامل معه !!

ما هو الوضع داخل إسرائيل اليوم إذن في رأى د. مصطفى خليل مهندس المفاوضات المصرية الإسرائيلية ؟

والى أين تتجه عربة نتنياهو الطائشة ؟ .. وإذا كان نتنياهو ينادى بالأمن قبل السلام على حين ترى اتجاهات أخرى داخل إسرائيل أن السلام أولاً قبل الأمن فإلى أيهما تلتصق الأغلبية داخل إسرائيل ؟

د. مصطفى خليل .. ما هو الوضع داخل إسرائيل اليوم ؟

● الوضع داخل إسرائيل أن نتنياهو رتب لهذه العملية ترتيباً دقيقاً قبل أن يتولى رئاسة الوزارة .. فلا يجوز تصور نتنياهو على أنه مجرد شخص خاض الانتخابات الإسرائيلية وفاز بـ ٢٥ ألف صوت على شيمون بيريز ، ولكن نتنياهو كان له يد قوية في تعديل قانون انتخابات رئيس الوزراء .. فالوضع داخل إسرائيل وطبقاً للقانون المعدل هو انتخاب رئيس الوزراء بعيداً عن انتخابات الكنيست .. حقيقة أن الانتخابات تتم في نفس اليوم .. لكن انتخابه منفصل وهذا يمنحه قوة سياسية عن بقية الأحزاب الموجودة على الساحة السياسية ، وهذا لم يكن موجوداً ومطبقاً من قبل ، ولكن كان كل حزب يدخل الانتخابات بقائمة ، والذي يضع هذه القائمة الحزبية لجنة في الرئاسة المركزية ..

وكان كل حزب له طريقته ، ولكن الذى جاء به نتنياهو وكان مصدر خلاف كبير فى اجتماعات حزب الليكود الأخيرة هو إلغاء الانتخابات المبدئية ، وهى الانتخابات التى تحدد الأشخاص الذين سوف يضعهم الحزب على قائمة ترشيحه ، والذى كان يضع الأسماء المرشحة لدخول الكنيست داخل الحزب هى اللجنة المركزية ، وهذا ضد ما يقال عن الديموقراطية داخل إسرائيل لأنه ليس لأى أحد الحق فى ترشيح نفسه .. لا .. فإسرائيل كلها دائرة إنتخابية واحدة ، ولهذا قيل إن حزب الليكود به ٢٠٠ ألف عضو هم الذين يختارون الأعضاء المرشحين على القائمة ، ولكن نتنياهو جاء فى الاجتماعات الأخيرة ونادى بإلغاء الانتخابات المبدئية بمعنى أنه يرغب فى العودة إلى الأوضاع القديمة والتى تمكن رئيس الحزب من اختيار أسماء القائمة وترتيبهم بشكل مؤثر .. وحين أحس نتنياهو بثورة كبيرة عليه داخل اجتماع الليكود قال : سوف أشكل لجنة .. ووعد بأنه سوف يقبل الاقتراحات التى تبديها هذه اللجنة .. وحين نحلل الأوضاع سوف نجد أن نتنياهو حاول أن يرسخ مفهوم نجاح النظام السياسى فى أمريكا ، ولماذا لا يطبق فى إسرائيل ؟ .. ومن المعروف أن نتنياهو عاش فى أمريكا مدة طويلة وهنا أدخل انتخابات رئيس الوزراء منفصلة عن انتخابات الأحزاب المختلفة بمعنى أنه فى السابق كان رئيس الجمهورية يأتى إلى أكبر حزب حصل على أصوات فى الانتخابات ويكلف رئيسه بتشكيل الوزارة .. وبالطبع لا يستطيع أن يشكلها كلها لأنه لم يحظى بالأغلبية فيعقد اتفاقاً مع الأحزاب الأخرى .. فجاء نتنياهو أدخل نظاماً جديداً وهو أن رئيس الوزراء يأتى إلى موقعه بانتخابات مباشرة من الشعب .

◀ إذن رسم الطريق لنفسه !!

● هذا ما حدث بالتأكيد .. فقد مهد لنفسه الطريق إلى المنصب ، وفى نفس الوقت الذى يدخل فيه الليكود هذه المعركة فإن هناك معركة أخرى وهى قانون تحديد من هو اليهودى ؟ وإذا كان هناك ثلاث مجموعات يهودية (المحافظون ، والليبراليون ، والأرثوذكس) واليهود الأرثوذكس ينادون بأن رأيات الأرثوذكس هم الذين يوافقون على طلبات الدخول أو تغيير الديانة اليهودية .. واليهود الأرثوذكس يمدون أقلية فى الولايات المتحدة الأمريكية فعددهم قليل .. وأغلبية يهود الولايات المتحدة من الأطراف الأخرى (المحافظين - الليبراليين) ويهود الولايات المتحدة ضد القانون الحالى .. لماذا ؟ لأنهم أولاً ليسوا أرثوذكس .. وثانياً الخوف من امتصاصهم فى المجتمع الذى يعيشون فيه فإذا

ما تزوج يهودى من مسيحية فإن ابنهما يصبح مسيحياً لأن الأم ليست يهودية .. فإذا ما رفض القانون أن يدخل الزوج ديانة الزوجة اليهودية فإن الأبناء لن يصبحوا يهوداً .. ومعنى ذلك باختصار أن الـ ٥ ملايين يهودى سوف يمتصون داخل المجتمع الأمريكى على المدى القريب ، ننتياهو يواجه هذا الموقف الآن وشكل لجنة لبحث هذه الأمور والأوضاع .. والأرثوذكس اليهود قالوا لنتياهو إذا لم ينفذ القانون ما نريده فسوف نخرج . ومعنى خروجهم سقوط الحكومة ١٩

وأعضاء الكنيست لا يؤيدون إعادة انتخاب الآن .. يريدون تكملة المدة فى الانتخابات يمكن أن تحدث عام ١٩٩٨ .. وهذه أوضاع داخلية محضة يواجهها نتياهو الآن وسحب الثقة من نتياهو يتطلب ٨٠ صوتاً ١١

وأقصى ما يطالبون به الآن هو معادلة تسمح بسحب الثقة من رئيس الحكومة بدون حل الكنيست ، فإذا لم يصلح ذلك فالاتجاه الآخر هو حل الكنيست ١١ إذ أن الظروف السياسية سوف تختلف داخل إسرائيل ٩

٥ د. مصطفى خليل .. ما رأيك فى اتجاهات الرأى العام فى إسرائيل الآن .. هل هى فى اتجاه السلام وتسعى إليه ؟ .. وإذا كان نتياهو ينادى بالأمن قبل السلام واتجاهات أخرى داخل إسرائيل ترى السلام أولاً قبل الأمن ؟ إلى أيهما تنتصر الأغلبية فى إسرائيل ؟ ١٢

● إذا كان البعض يردد أن حزب العمل مثل حزب الليكود وأن الاثنين وجهان لعملة واحدة .. لا .. فهناك اختلاف أساسى بين الاثنين وفرق كبير بين العمل والليكود وأستطيع أن أؤكد أن استطلاعات الرأى داخل إسرائيل توضح أن أكثر من ٥٠% مع اتجاه السلام .. ومع الأمن .. لكن من يأتى أولاً ؟ هذا يختلف لأن نتياهو يقول الأمن أولاً ثم السلام .. ونحن نؤكد له أن هذا الكلام ليس صحيحاً لأن الذى يحقق الأمن هو السلام أولاً ونشر السلام وسوف يتحقق الأمن .

٦ المتفترض أن الحصان يصبح أمام العربية وليس العكس . فالسلام أولاً ثم الأمن .

● ولكن المتشددون يقولون لا .. وإذا كان هناك اليوم أكثر من ٥٠% داخل إسرائيل

يؤيدون السلام ، وإذا كان الوضع داخل إسرائيل بالكيفية التي ذكرتها فكيف أقرر أن جميع الإسرائيليين معادون للسلام ؟ .. الواقع لا يقول ذلك مطلقاً .

« هل ترى ضرورة الاتصال بالجماعات التي تنادي بالسلام داخل إسرائيل أو أن مقاطعتها تكون أفضل لموقفنا السياسي ؟ »

● طبعاً الاتصال بالجهات التي تدعو للسلام أفضل ألف مرة من مقاطعتها بدعوى أن هؤلاء وهؤلاء أعدائي .. لا .. ليس هؤلاء وهؤلاء أعدائي .. أنا أستطيع أن أصل إلى اتفاق سلام مع العلم بأن المفاوضات ليست سهلة ، ولكن هناك فرق بين أن تغلق الطريق وأن تفتحه .

« ننتيا هو أعلن مؤخراً أنه ستكون له الحرية في ضم أراضى الضفة الغربية إلى إسرائيل إذا أعلن عرفات من جانب واحد إقامة دولة فلسطينية ؟ ما رأيك ؟ »

● الوضع الحالي ليس بالسهولة التي يمتقدها ننتيا هو خاصة بعد التصريح الذي أصدرته الولايات المتحدة وهو تصريح في غاية الأهمية . وهو أنه إذا لم يحدث تقدم في عملية السلام وإذا أعلن الفلسطينيون الدولة فإن أمريكا ستعترف بها !! وهذا مؤشر يدل على إمكانية دخول الولايات المتحدة الأمريكية بصورة حاسمة لتحريك عملية السلام !

« في الوقت نفسه حذر عرفات من أنه سيعلم قيام دولة فلسطينية إذا لم يتوصل الجانبان حتى مايو ١٩٩٩ إلى اتفاق سلام نهائي بشأن الضفة الغربية وغزة والقدس الشرقية العربية .. ما رأيك .. هل يمكن أن يضعها عرفات بدون حرب ؟ »

● كلمة الحرب يجب أن تحذف من قاموسنا السياسي .. الذين ينادون بالحرب أسألهم : من سيقوم بهذه الحرب ؟ .. مصر .. لا .. وأنا أقول ألف لا !! لأنها لن تحل المشكلة ! لن نستطيع أن نرسل قوات قادرة على حل المشكلة إطلاقاً .. من سيدخل هذه الحرب إذن ؟ مصر الشقيقة الكبرى .. هل الأردن ستدخل الحرب ؟

سوريا ولبنان سيدخلان الحرب ١٩ ولا مجرد البعض لا يمل من ترديد كلمة الحرب فقط ١١

« هل يمكن أن يفعلها عرفات ويقيم دولة فلسطينية ١٩ »

● لو أنا في مكانه حسب الأوضاع التي ستنتهي إليها المفاوضات في ذلك الوقت.
« لا قدر الله نحن نتمنى للرئيس ياسر عرفات العمر المديد .. من في تقديركم يمكن أن يخلف الرئيس عرفات مستقبلاً من الشخصيات الفلسطينية ١٩ »

● ليس من حقي أن اسمي أشخاصاً ولكن أقول ما هي المضار التي تحدث للقضية الفلسطينية إذا لم يتفق الفلسطينيون بطريقتهم على من يخلف عرفات ١٩ أقول إنها نتائج وخيمة للغاية لأن الذي له القدرة على أن يمسك بيد قوية الوضع الفلسطيني والآراء والتطبيقات المختلفة الموجودة هو ياسر عرفات وحده لا ولهذا فأنا أقول أن إضعاف موقف ياسر عرفات اليوم ليس في صالح القضية الفلسطينية والذي أتمناه إن يصل الفلسطينيون إلى اتفاق على طريقة ترضيهم لحل هذه المشكلة لأن الوضع خطير لأننا نعرف ماذا ستفعل الأحزاب في غزة والضفة الغربية وما هو وضعها .. والاتجاه الذي سوف تتخذه الأحزاب .. فالوضع خطير ولا بد من حل هذه المشكلة من الآن .

« الرئيس الأمريكي كلينتون أوشك صبره أن ينفذ من خطوات نتنياهو المتشاقلة في عملية السلام .. والرئيس الفرنسي شيراك لم يودع نتنياهو حتى باب القصر كما استقبله وكان مستاء منه للغاية ، وكرر عبارة « إني متشائم » عدة مرات لتنتيهاو في لقاءهما الأخير بالعاصمة الفرنسية ١٩ »

● حين طلب نتنهاو موعداً من الرئيس الأمريكي كلينتون قال له : أنا مشغول ! وفي نفس الوقت قابل شيمون بيريز وكرم المرحوم رابين لا وهذا في حد ذاته علامة تبين وتوضيح نفاد صبر أكبر المؤيدين لإسرائيل لا لقد أصبحت الصورة مختلفة الآن لسبب أساسي .. وهو أننا نصر كعرب على أن نكون دعاة سلام ولسنا دعاة حرب على وجه الإطلاق ورافض السلام هو الطرف الآخر بل رافض الالتزام بما وقع عليه !



« كارتة إذا لم يتفق الفلسطينيون على اختيار خليفة لعرفات »

ولا بد أن يكون هذا موقفنا على الدوام .. والأمر ليس بتهديد ومقاطعة الولايات المتحدة فإننا إذا فعلنا هذا وقاطعنا الولايات المتحدة فإننا نقدم لها على طبق من ذهب الجانب الآخر وهل يمكن للدولة عظمى أن تخضع للضغط وتعمل ما يريده الطرف الآخر ؟ .. لا .. هل نحن في مصر نقبل ضغطاً لتعديل سياستنا ؟

هـ هل ترى أن ننتياهو يحرق نفسه سياسياً بهذا الوضع ؟

و لقد طلب ننتياهو مهلة لتجريب سياسته .. وجرب ولكن ماذا كانت النتيجة ؟ .. هل كانت نتيجة سياسات ننتياهو .. أمن ؟ لا .. لا .. مطلقاً .. فهناك أحداث كثيرة حدثت تمس أمن إسرائيل .. ونحن لسنا مع هذا الوضع ولا يمكن أن نوافقهم على أعمال إرهابية كوسيلة لتحقيق هدف سياسي مطلقاً ، ولكن في نفس الوقت نؤكد على أن سياسات ننتياهو خطأ وأنه من صالح العرب أن نصل إلى اتفاقية سلام فنحن دعاء سلام وللسنا دعاء حرب .. والذي يهدد بالحرب ليس العرب ولكن كانت إسرائيل .. عن طريق شخصيات سياسية ذات مراكز قوى .. وإذا كان هناك تهديدات بالحرب في مصر فإنه يقال من أصحاب رأى لا يمثلون إلا أنفسهم فلا نستطيع أن نعتبر أى كاتب يعبر عن رأيه بالحرب في أى صحيفة أنه يمثل الرأى الرسمى لمصر .. فهذه آراء شخصية ..

هـ هل توافق على قتل الفلسطينيين السماسرة الذين باعوا أراضى فى القدس لليهود أو ترى إنشاء صندوق لتمويل هذه الأراضى أسوة بالصندوق اليهودى الذى يحول الأراضى المشتراة ؟

● هناك بعض الفلسطينيين باعوا أراضى فى القدس لليهود وكان رد الفعل الفلسطينى هو أننا سوف نقتل أى سمسار شارك فى هذه العملية .. لماذا تقاعست الدول العربية عن إنشاء صندوق يمول هذه الأراضى أسوة بالصندوق اليهودى الموجود لتمويل الأراضى المشتراة ..؟ ولو سألتنى من الناحية القانونية فإن إجابتى لماذا أقتل هذا السمسار ؟ هل هناك مادة فى القانون تبيح قتله ؟ لا .. إذن فهماذا توصف الدولة أو الحكومة التى تفعل ذلك ؟ وإذا كانت مصر قد قدمت ١٠ ملايين دولار رغم ظروفنا الاقتصادية .. فلماذا لم تجتمع الدول العربية الأخرى من أجل إنشاء هذا الصندوق ؟ .. فحين نسأل الفلسطينيين يقولون لك : نحن لا نستطيع الحصول على رخصة لأنها تكلفنا ١٤ ألف دولار .. إذن فانت تستطيع أن تتشئ صندوقاً للحصول على السلفة التى

تريدها ، وهذا حل إيجابى ، أما أن تترك كل الحلول وتقدم على سباقية السمسار ، فهذا أمر غريب .. والذين باعوا الأرض هاجروا إلى أمريكا .. وانتفىس الأمر ، فقبل به ل المشكلة أن أقتل السمسار أو أن إيجاد مصدر تمويل للأراضي الفلسطينية هو الذى يحل المشكلة ؟

وهناك جزئية مهمة أخرى وهى حين يقال إن إسرائيل فرضت حصاراً حيث منعت العمالة الفلسطينية فى الضفة الغربية فهذا أمر وارد .. ألا تذهب العمالة إلى إسرائيل .. ويأسر عرصات فى نفس الوقت يطالب إسرائيل بأن تفتح الباب لهذا الصداقة داخل إسرائيل .. وهنا لابد أن يكون لى تساؤل للدعاة الذين يطالبون بمقاطعة إسرائيل اقتصادياً .. كيف يمكن المطالبة بمقاطعة إسرائيل اقتصادياً وفى نفس الوقت نطالبها بفتح باب العمالة للعمال الفلسطينيين فى الضفة الغربية وقطاع غزة والذين يقدرزون بـ ١٢٠ إلى ١٤٠ ألف عامل فلسطينى والتقديرىات تؤكد على أنهم يحصلون على أجور تبلغ ٦ أو ٧ ملايين دولار يومياً وأن دخولهم تشكل ثلث دخل الضفة الغربية .. اليس هناك تناقض فى الواقع ؟ إذن هناك إضعاف للمفاوض الفلسطينى حين يجلس على مائدة المفاوضات ؟ وهل تقبل دولة عربية هذه العمالة ؟ لا .. لا تستطيع دولة عربية أن تقبلها لا والمنتجات والبضائع الخاصة بالضفة الغربية وقطاع غزة ومصر تستورد حوالى ٦٠٪ من منتجاتها الزراعية من الخارج ؟ لا .. لا تستطيع مصر لماذا ؟ لأن كل الطرق والمطارات مغلقة أمامهم .

« ما هو الرأى من وجهة نظرك إذن ؟

● لابد للحكومة والسلطة الفلسطينية أن تضع فى حساباتها وسياساتها أن هذا الخطر قائم ويمكن أن يطبق عليهم فى أى وقت حتى نضع الأمور فى نصابها الحقيقى .. أما بالنسبة للتعاون الاقتصادى مع إسرائيل ، فكل دولة حرة فى اتخاذ واتباع السياسة التى تريدها .. وهل هذا يتماشى مع الأوضاع التى تصنف عليها إسرائيل فى الوقت الحاضر على القضية الفلسطينية فالذى يستطيع اتخاذ القرار هو الحكومة التى فى الحكم .. هى التى تقدر الظروف ومدى ملائمتها للأوضاع السياسية حتى لا يكون هناك مصدر ضغط على الفلسطينيين .





د. مصطفى خليل من وعد راين بالانسحاب من الجولان .. إلى أصابع الموساد في عملية الأقصر

- راين قال لي : سوف ننسحب من الجولان ولن نشترط انسحابهم من لبنان !
- لماذا لا يكون للموساد دور في عملية الأقصر لإضعاف الموقف السياسي المصري .
- نهر الليطاني لا يمثل إغراء لإسرائيل .
- رفضت رئاسة الوزارة قبل كامب ديفيد .
- راين قال لي : في حالة انسحاب إسرائيل من سوريا لن نشترط انسحابهم من لبنان .
- لا أعتبر الشخص الذي حكم عليه بحكم قضائي لاجئاً سياسياً .
- أرجو من الحكومة المصرية أن توفق إلى الوصول إلى إلغاء أو تعديل القوانين في البلاد الأجنبية التي تسمح بإطلاق اسم اللاجئ السياسي على هذه النوعية من المجرمين !
- طلبت من السادات أن أخرج من الوزارة بعد الانتهاء من المفاوضات مع إسرائيل !



د. مصطفى خليل عن سر يذاع لأول مرة وهو أن رابين رئيس وزراء إسرائيل الراحل قال له قبل رحيله ، أنا مستعد أن أنسحب من الجولان انسحاباً كاملاً مقابل السلام الكامل وأن لديه ضوءاً أخضر بذلك !! وقد سأل د. مصطفى خليل رابين هل في حالة انسحابك من سوريا تشترط انسحابهم من لبنان ؟ فقال : لا .. لماذا أطلب انسحابهم من لبنان ؟ .. إذا حدث أى نوع من التمهيد اللبناني يهدم الاعتداء علينا فالذي سوف يضمه السوريون وليس اللبنانيون ؟

وما هو الوضع اليوم إذن في رأى السياسى الكبير د. مصطفى خليل والذي يجب أيضاً عن العديد من التساؤلات : من يخلف الرئيس عرفات ؟ وهل الموساد الإسرائيلى له إصبع في عملية الأقصر الإرهابية ؟

« الرئيس اللبناني إلياس الهراوي جدد دعواه بعدم إطلاق رصاصة واحدة من الجنوب نحو إسرائيل في حالة انسحابها منه .. لكن المسئولين الإسرائيليين صادوا إلى اشتراط ضمانات سياسية وأمنية كمقدمة للانسحاب الأمر الذي يرفضه لبنان ؟ .. ما رأيك هل سيظل الجنوب اللبناني مرتعاً لإسرائيل ؟

● في أحاديثي مع رابين كنت واضحاً في ذلك وأنا أنقل ما دار بيننا إلى القيادة السياسية في مصر .. قلت لرابين : إنك قلت إن إسرائيل ستسحب في الجولان ، ولم تقل إسرائيل ستسحب من الجولان .. الاختلاف هنا في كلمة .. ومعنى ذلك أنك تريد أن تحتفظ بأجزاء في الجولان ، وسوريا لن توافق على ذلك فلا يمكن للرئيس الأسد أن يوافق على رؤية أى مسئول إسرائيلي وأنتم ترددون هذا الكلام ؟

فقال لي رابين : ولكن أنا لم أقل إننى لن أنسحب من الجولان .

فقلت له : حسناً فأنا فهمت الضوء الأخضر .. ومن رأى إسرائيل الانسحاب الكامل مقابل السلام الكامل .. والذي يحدد كل هذا السوريون والإسرائيليون ولكن الذى أريد أن أؤكد أنه الاتفاق على المبدأ موجود .

والسؤال الثاني الذي طرحته على رابين هو : هل فى حالة انسحابك من سوريا تشترط انسحابهم من لبنان ؟ فقال : لا .. لماذا أطلب انسحابهم من لبنان ؟ إذا حدث أى نوع من التمهيد اللبناني بعدم الاعتداء علينا فالذى سوف يضمه السوريون وليس اللبنانيون لا إذن ما هو الموقف ؟ رأيي أنه لابد أن يكون هناك اتفاق سلام سورى إسرائيلى يسبق وضع لبنان لأنه مامعنى أن تقول سوريا إن هناك تضامناً عربياً .. ماذا كانت تعنى ؟ كانت تقصد أن الأردنيين أو الفلسطينيين لا يدخلون فى اتفاقيات موقع عليها إلا عندما يصل السوريون إلى اتفاق .. هذا هو مفهوم التضامن العربى .. طبعاً هذا لم يحدث ولن يحدث لا طالما أن الأردن وجدت أن من مصلحتها أن توقع الاتفاق فتم التوقيع ووقعت .. والفلسطينيون حينما وجدوا من مصلحتهم توقيع اتفاقية أوسلو وقعوا أيضاً ! إنما ذلك ضد رأى سوريا التى ما زالت تنادى حتى الآن بالتضامن العربى .. واتساءل كثيراً : ما المقصود بالتضامن العربى بينى وبين نفسى ولا أستطيع وضع تعريف محدد له .. ولكن هل يمكن وضع اتفاق لبنانى إسرائيلى قبل توصل سوريا وإسرائيل إلى اتفاق ؟ .. أقول : لا ، ولكن الذى يجرى داخل إسرائيل الآن وربما كانت الخطوة القادمة التى سوف تتخذ هى أن إسرائيل تتسحب من جنوب لبنان دون أية اتفاقيات مع لبنان !

وهذا لا يمنع أية شرعية لحزب الله أن يهاجم إسرائيل وينهى الوضع ، وهذا من شأنه تقوية شمال إسرائيل لمواجهة أى احتمال بعد الانسحاب من جنوب لبنان وهذا تطبيق القرار ٤٢٥ الخاص بجنوب لبنان .. فمن الممكن إذن أن تتسحب إسرائيل من جنوب لبنان .. وقد قرأت مؤخراً فى الصحف الإسرائيلية إمكانية أن يقيم قائد الجيش اللبنانى فى الجنوب .. فليست هناك مشكلة بالنسبة للجيش اللبنانى فى الجنوب .. وإذا كانت هذه أوضاع سياسية فإن الهدف الأكبر منها هو الضغط على سوريا .. ورسالة إلى سوريا إذا كنتم تلعبون بلبنان كورقة تلعبون بها فى أى وقت فإننى سوف أحرق هذه الورقة !

أما فيما يتعلق بالرأى الذى يقول إن إسرائيل تأخذ من مياه نهر الليطانى .. الليطانى يرمى فى البحر سنوياً فوق ٩٠٠ مليون متر مكعب مياه .. بينما كل الإيراد

المائي لإسرائيل ١٨٠٠ مليون متر مكعب .. وإذا كان هناك ٩٠٠ مليون متر مكعب ترمى فى البحر فإنه يمكن توجيهها لإعمار جنوب لبنان .. وقد قلت لرايين : إنكم تحصلون على مياه نهر الليطاني بل إن البعض يقول إن هناك معمرات سفلية .. قال لى رايين: إطلاقاً ولا متر مكعب واحد !!

إذن فليس صحيحاً أن نهر الليطاني يمثل إغراء لإسرائيل لكي تستمر ولكن الخلاف الذى سيحدث هو الخلاف حول المياه بين سوريا وإسرائيل لأن جيل الشيخ الموجود فى الجولان يعطى أنهاراً تصب فى طبرية والإيراد المائي بعد البحر والفاقد ٥٠٠ مليون متر مكعب والتي تضخ فى خط الأنابيب الذى يغذى مياه الشرب فى معظم المدن الإسرائيلية ويتم معالجة مياه الصرف لاستخدامها فى الزراعة .. وحين نتساءل ماهو الوضع الذى يمكن أن يحدث فى المرحلة المقبلة ؟ فإن الإجابة عن هذا التساؤل تتوقف على المفاوضات بين سوريا وإسرائيل خاصة أن سوريا تواجه موقفاً وهو أن الأتراك لديهم النية لإقامة ٢٢ سداً على نهر الفرات وهذا بدوره سوف يؤثر على إيراد المياه بالنسبة لسوريا والعراق .. إذن ماهو موقف سوريا النهائي من ذلك ؟

لا أستطيع الحكم على موقف سوريا خاصة أن إسرائيل ليست متمسكة فى الانسحاب .. فهي تحصل على ٥٠٠ مليون متر مكعب مياه والجولان منزوعة السلاح وليس هناك تهديد أو أية عمليات إرهابية من سوريا فالوضع سوريا هي التي تقرر .

ومع تعقد الوضع بين إسرائيل وسوريا هل كنا ننتظر من الملك حسين أن يتوقف عن التوقيع حتى تصل سوريا إلى اتفاق مع إسرائيل ؟ .. هل كنا نتوقع أن ينتظر الفلسطينيون حتى يوقع السوريون مع إسرائيل ..

٥ د. مصطفى خليل .. توليت رئاسة الوزارة هجأة فى ٥ أكتوبر عام ١٩٧٨ بعد أن كلف الرئيس السادات النائب وقتها حسنى مبارك بتأليف الوزارة وأمضى بالفعل ثلاثة أيام فى اختيار الوزارة الجديدة ، ثم خرجت أيضاً هجأة فى ١٣ مايو ١٩٨٠ بعد أن أمضيت ٢٠ شهراً فى الوزارة وقبل أن تكتمل المدة الدستورية لمجلس الشعب لأسباب قيل إنها صحية ولكن السادات قال إنك

ستبقى في مسئولية الحكم حتى تنتهي مدة مجلس الشعب ٩ .. فما هي أسباب الخلاف بينك وبين السادات ١٩

● لم تكن المرة الأولى التي عرض على الرئيس السادات الوزارة .. وإن كان رأيي دائماً أن الاستقرار الداخلى وقوة النظام أهم من أى شيء آخر .. والحمد لله أستطيع أن أقول بكل صراحة إنه مع كل ما يقال عن النظام السياسى فى مصر فإنه قابل للتطوير ولم يتجمد عند مرحلة واحدة .. ويسير بخطوات متتالية لتحقيق أكبر حرية للرأى وللشخص وحقوقه وللأحزاب السياسية والانتخابات . ويكل أسف يقف أمام هذا اليمين المتطرف واليسار المتطرف ١١ فالإثنان يريدان الانقضاض على هذا النظام من داخله .. ولن يستطيعوا ١١

وهذا النظام حدث نتيجة تدرج طبيعى فى النظام السياسى داخل مصر ، فالرئيس السادات حين طلب أن أراس الوزارة قلت له : لا يا سيادة الرئيس أنا محترف وليس هاوياً وأعرف كل صغيرة وكبيرة فى المطبخ السياسى الداخلى وكنت فى جميع القيادات السياسية وعضو مجلس شعب لمدة ١٢ سنة والوزارة والاتحاد الاشتراكى ..

وقلت للرئيس السادات : البلد محتاجة لشخص له علاقة بالأمن وأنا ليس لى علاقة بالجيش والبوليس والمخابرات على وجه الإطلاق ١ وهذه سياسة اتخذتها منذ أن دخلت الوزارة وكان هذا هو السبب .. ثم جاءت كامب ديفيد وعاد الرئيس من أمريكا وقال لى وكنا فى القناطر يومها : يامصطفى أنا لا أستطيع أن أهف بمفردى .. فقلت له : سيادتك لا تقف وحدك .. كلنا نؤيدك ..

والحقيقة أننى أيدت الرئيس السادات وسافرت معه ولم يكن أحد معه .. قلت له كلنا معك فقال لى : تشكل الوزارة .. قلت له : أشكل الوزارة ولكن أرجو أن تضع نقطتين فى الاعتبار ..

النقطة الأولى : بعد انتهاء المفاوضات مع إسرائيل أخرج من الوزارة .. ولماذا أخرج ٩ لأن الذى أتوقعه هو أن الذين يدخلون هذه المفاوضات بشكل إيجابى سوف يحدث نوع من التكوين المعين ويعد توقيع معاهدة السلام فإن الوضع سيكون واضحاً



د. مصطفى خليل : رفضت رئاسة الوزراء قبل كاسب ديقيد

فمن كان مسئولاً سوف يتراجع خطوة للوراء ويخرج ويدخل شخص آخر إذا كان الأمر يتطلب عودة العلاقة العربية .. المصرية . فيمكن إعادتها فانا لست ضد أن تكون علاقة مصر طيبة بالدول العربية لكن إذا كان قد حدث مقاطعة من جانب الدول العربية وإذا كنت تعمل ضد وجهة النظر هذه فلا بد للشخص الذي كان مسئولاً أن يتراجع خطوة للوراء .. أما النقطة الثانية التي قلتها للسادات فهو أنني أقدم لسيادتك بأسماء الوزارة وإذا كانت هناك أية وجهة نظر بالنسبة لأي شخص من الأسماء المطروحة عليك فانا أقدم لسيادتك أسماء اثنين وثلاثة اختيارات لكن هناك هرق كبير بين أن يختار رئيس الوزراء أعضاء وزارته وبين أن يعين الوزراء ويأتي رئيس الوزراء بعد ذلك يرأسهم . وقد وافق السادات على ذلك بل أصدر قراراً بأنني الحاكم العسكري وليس النائب العسكري وأطلق لي الحرية كاملة في المفاوضات والتصرف في كافة القضايا المهمة .. وأنا من السياسيين الذين يحترمون القواعد احتراماً كاملاً فرتيس الجمهورية له سلطات طبقاً للدستور ولا بد أن أحترمها ولهذا لم يحدث خلاف مطلقاً بيني وبين الرئيس السادات على وجه الإطلاق .. هناك بعض المسائل التي تدخل في نطاق تبادل الآراء مثل أحداث ١٨ ، ١٩ يناير ومياه النيل ومسئولية عرض موضوع الجامعة العربية .. كانت وجهات نظر طرحتها في حينها .

« كان من رأيك حينما كنت رئيساً للوزراء التعجيل بمواجهة تدريجية مع الجماعات المتطرفة ؟ .. ما رأيك في مواجهة الجماعات المتطرفة الآن ؟

● يهمنى فيما يحدث الآن شيان بجانب تنظيم العمليات داخلياً لا بد أن تنضب مصادر التمويل .. وهذه نقطة غاية في الأهمية .. فلا بد أن أقطع الخط الذي يصل بالأموال إلى المتطرفين .

« عفاؤ سؤال .. لا بد أن يسأل الدكتور مصطفى خليل .. هل تعتقد أن الموساد الإسرائيلي له دور فيما يحدث من عمليات إرهابية ؟

● لا أستطيع أن أقول نعم أو لا .. ولا شك أننا مستهدفين . والطريقة التي تلعب بها الدول العربية من الناحية السياسية مختلفة عن بقية العالم .. وبعض الدول

لا تترك نظام حكم بلد يهدأ ، بل تضع لها العراقيل والمعوقات التي تهدد أمنه وكيانه السياسي ، وهذا ما يحدث من دعم بعض الدول مادياً للمليشيات الإرهابية والتي كنا نتمنى الاتأى منها على وجه الإطلاق ومن أجل ذلك أقول ولماذا لا يكون للموساد دور لإضعاف الموقف السياسي المصري ؟ .. ممكن .. وممكن أى دولة أخرى .. فى عالم السياسة موجود هذا وذلك .

أما النقطة الثانية التي لابد أن أشير إليها والتي أشار إليها الرئيس حسنى مبارك .. وهى موضوع اللاجئين السياسيين فى البلاد الأجنبية .. هنا لا يمكن أن أعتبر ضميرى مستريحاً ولا أعتبر الشخص الذى حكم عليه بحكم قضائى .. لاجئاً سياسياً على الإطلاق ..

ولهذا أرجو للحكومة أن توفق فى جهودها نحو التوصل إلى إلغاء أو تعديل القوانين فى البلاد الأجنبية التي تسمح بإطلاق اسم اللاجئين السياسى على مثل هذه النوعية .

٥- مصطفى خليل .. لماذا طلبت من الرئيس السادات أن تسافر معه إلى القدس رغم أن هناك خلافاً بينكما على المدى البعيد حينما كنت وزيراً وكان أنور السادات رئيساً لمجلس الأمة وهاجم بعض نواب المنيا وزير المواصلات وقتها محمود رياض وكتبت مقالة عنيفة فى أخبار اليوم بعد أن هاجمت النائب هجوماً عنيفاً وثار بعض النواب وقرر المجلس إجراء تحقيق بدعوى عدم احترامك للحصانة البرلمانية للنواب ، واتصل بك أنور السادات بدعوى شرب فنجان قهوة والاستماع إلى وجهة نظره على أسئلة رئيس لجنة التحقيق ورفضت الحضور وأيدك عبد الناصر وانتهى الموضوع ولم يثر فى مجلس الشعب ؟

• أولاً الأمر لم يكن خلافاً شخصياً بينى وبين رئيس مجلس الأمة وقتها السيد أنور السادات .

« لم يكن خلافاً شخصياً ولكنك غضبت وقتها لأنه كانت هناك لجنة تحقيق معك ؟ »

● لأننى قلت له وقتها : هذا الموضوع يخص السلطة التنفيذية فهل أخذت رأى الرئيس عبد الناصر فى ذلك ؟ فقال لى : لا .. لم أتحدث مع الرئيس عبد الناصر فى شأن هذا الموضوع .. فاتصلت بالرئيس عبد الناصر وقلت له : إن السيد رئيس مجلس الشعب يطلب لجنة تحقيق ، ومع أن المعروف أنه حين تتكون لجنة تحقيق فإنها لابد أن تحقق معى فى حالتين طبقاً للدستور فى ذلك الوقت : حالة الخيانة العظمى .. وحالة الاتهام فى الذمة المالية .. وأنا والحمد لله لست متهماً لا فى هذا ولا ذاك .. فقال لى الرئيس عبد الناصر : لا تذهب . واتصلت بالسادات وبلغته بما انتهى إليه رأى الرئيس عبد الناصر وانتهى الأمر عند هذا الوضع .

● ● ●

د. مصطفى خليل من توحيد القدس بين الفالسطينيين والإسرائيليين إلى تهنة شيخ الأزهر بمقابلة الحاخام الإسرائيلي

- أطالب بقدس موحدة بين الفلسطينيين والإسرائيليين والأماكن المقدسة مثل الفاتيكان.
- أهنى شيخ الأزهر بمقابلة حاخام إسرائيل !!
- لا أحد يستطيع أن يضع وصاية على شيخ الأزهر.
- طبيعة الصراع بيننا وبين إسرائيل في المستقبل ستكون في التقدم العلمى.
- التمسك بالدين لا وجه له على الإطلاق بالتقدم العلمى.
- المعونات الأجنبية التى تصل إلى ياسر عرفات ترتبط بنوع ما مع نتائج المفاوضات.
- هناك خلاف أساسى على قانون من هو يهودى .. ويهود الولايات المتحدة يهتم هذا القانون فى المقام الأول.
- كل دولة عربية لا بد أن تعتمد على نفسها أولاً ولا تربط تقدمها بالتضامن العربى !

الارض

حاجبيك من الدهشة ولا يعثريك الذهول ولا تفقد صوابك إذا كان رأى د. مصطفى خليل أن الحل الأمثل للقضية القدس هو أن تكون موحدة عن طريق مجلسين بلديين ينتخبان مجلساً واحداً من الفلسطينيين والإسرائيليين لإدارة مدينة موحدة للقدس ! أما وضع الأماكن المقدسة فيكون على غرار الصاتيكان. ونحن بالطبع نختلف مع د. مصطفى خليل لأن القدس عربية شكلاً وموضوعاً قلباً وقالباً .. تاريخياً ودينياً وسياسياً . إلا أن هذه هي خلاصة تجربة د. مصطفى خليل الذي قاوض الإسرائيليين ليس بالطبع انحيازاً لهم هي قضية القدس منذ المفاوضات الأولى منذ عشرين عاماً وحتى اليوم .

وهذا هو واقع التجربة المريرة للوصول إلى حل .. بعيداً عن حل الرقاب !

د. مصطفى خليل .. ما رأيك في اقتراح إرييل شارون وزير البنية التحتية المتشددة الذي يقترح إبقاء ٩٠% من مساحة الضفة الغربية تحت سيطرة إسرائيل في إطار تسوية نهائية مع الفلسطينيين ؟

● هذا الكلام لا يستطيع أحد أن يقبله على وجه الإطلاق لأن خطة شارون وطبقاً للخرائط يرى فيها أنه يجب ألا يكون هناك اتصال بين الضفة الغربية والأردن بإنشاء حزام أمني بينهما بطول الضفة الغربية وحزام أمني آخر بين الضفة الغربية وإسرائيل فهو يأمل أن يحصر الضفة الغربية بين حزامين أمنيين ، والطريق إلى غزة كان مختلفاً عليه وتم الاتفاق عليه أخيراً ، كما أن مؤتمر مدريد الذي يمثل المرجعية الآن بالنسبة لمثل هذه المسائل لم يرد به أي ذكر لمثل هذه الأمور ، والمفترض أن الأرض مقابل السلام هي الأرض بحدود ٤ يونيو ١٩٦٧ .

وحين كنا نتفاوض بالنسبة للضفة الغربية كان المفهوم أيضاً أن الأرض بحدود ٤ يونيو ١٩٦٧ وأن الإجراءات الأمنية سواء بالنسبة لإسرائيل أو الضفة الغربية أو الأردن من الممكن تواجدها ، ولكنها لاتمس الأرض ذاتها فمن الممكن أن تتواجد أجهزة الإنذار

أو يتم التعاون بين جهات الأمن المختلفة أو أن تكون هناك لجنة عليا تلجأ إليها الأطراف المختلفة في حالة وجود شكاوى أو طلبات للقبض على إرهابيين لكي تبقى الأرض أهم محاور الاتفاق .

« ما هو تصورك بالنسبة للضفة الغربية وما سوف تنتهي إليه في النهاية ؟

● الضفة الغربية هي في الحقيقة نظام المستقبل بالنسبة للكيان الفلسطيني وقد طرحت عدة آراء على الساحة ، إما أن تتمتع بحكم ذاتي . ولكن تكون لها السيادة ثم تأتي في مرحلة تالية ولا يكون لها جيش ، وإما تمثيل خارجي وهذا كان رأى الإسرائيليين بضرورة النظر فيه بعد خمس سنوات على الاتفاق .

وفي فبراير ١٩٨٥ تم الإتفاق بين الفلسطينيين والأردنيين على اتحاد كونفدرالى بين الكيانين ، ولكن بعد ذلك أعلن الفلسطينيون خروجهم من هذا الاتفاق كما أعلنت الأردن بعد ذلك تنازلها عن هذا الاتفاق ، والفلسطينيون يرون أنه بعد إعلان الدولة الفلسطينية يمكن أن يبحثوا عن أى علاقة مستقبلية مع جيرانهم سواء أكانت الأردن أو إسرائيل ، ولكن هناك نقطة حساسة للنهائية ، هي الرعاية الدينية للأردن على الأماكن المقدسة الإسلامية ، وهذا موضوع مهم للغاية ، ولا بد أن يكون محل اتفاق بين الأردنيين والفلسطينيين قبل التوصل إلى اتفاق مع الإسرائيليين !

« كيف نعمل على تقوية المواقف التفاوضية للرئيس عرفات في ظل أمور كثيرة تضعف من سياسته ومواقفه ؟

● رأيي الخاص أننا لا بد أن نقف جميعاً مع الرئيس عرفات في مواجهة المفاوض الإسرائيلي وأن نعمل على تقوية مواقفه التفاوضية وليس إضعاف هذه المواقف .. وقد حدثت بالنسبة للإدارة الفلسطينية في الوقت الحاضر عدة أمور كانت سبباً في إضعاف مواقفهم : الموضوع الأول هو إدانة عدد من الوزراء الفلسطينيين في نظر المجلس التشريعي بعدد من المخالفات وطلبوا من السيد عرفات تغيير هؤلاء الوزراء ، وأنا أرى هذه النقطة بالذات تضعف موقف المفاوض الفلسطيني ، وكان على المجلس

إخطار الرئيس عرفات قبل إعلانها أو تأجيل إعلانها إلى الوقت المناسب لأن إعلانها بهذا الشكل وهذه الكيفية لاشك يضيف الموقف الفلسطيني ، أما الموضوع الثاني : فهو وضع السيد عرفات بالنسبة للدول العربية الأخرى .. وحتى الآن ونتيجة لعدوان الرئيس صدام حسين ضد الكويت ، فإن السياسة التي انتهجتها منظمة التحرير الفلسطينية في ذلك الحين أدت إلى توتر العلاقات بين بعض دول الخليج ومنظمة التحرير الفلسطينية .

وأعتقد أنه آن الأوان أن ننحى هذا الموضوع جانبا وأن نترجم التضامن العربي بين الرئيس عرفات ومنظمة التحرير الفلسطينية في موقفها التفاوضي . وأنا لست بصدد الحديث عما حدث منهم في الأوساط العربية ، ولكن حين يقتضى الأمر أن يتفاوض الرئيس عرفات ومنظمة التحرير الفلسطينية في مفاوضات صعبة فإنه من الضروري أن يشعر الطرف الآخر بأن الإدارة الفلسطينية قوية من مجموعة الدول العربية الموجودة ، ليس هناك نداء عريى يكون له مفعول كبير أكثر من موقفه الحالي في المفاوضات . وهناك موضوع أساسى آخر لابد أن تضمه الإدارة الفلسطينية موضع الاعتبار وهو إغلاق الضفة الغربية كنوع من المقاب للفلسطينيين لمجرد حدوث أى شيء ليس فقط بالنسبة لإلقاء القنابل أو عمليات القتل كما كان يحدث . ولكن الأمر اختلف الآن فكلما أراد الإسرائيليون الضغط على الرئيس عرفات أغلقوا الضفة الغربية وقطاع غزة .

ومن المعروف أن الضفة الغربية قد ربطت بالاقتصاد الإسرائيلى .. فالعمال يذهبون إلى العمل في إسرائيل ومرتباتهم تصل إلى ٧ ملايين دولار في اليوم ، وهذا الدخل من العمالة يمثل ثلث الدخل القومى في المناطق الفلسطينية .. فكيف إذن يمكن للسيد ياسر عرفات أن يضمن عدم وقوعه تحت ضغط نتيجة لإغلاق الضفة الغربية وقطاع غزة ؛ وأنا أرى ضرورة إنشاء صندوق تمويل لشراء الأراضى كما ذكرت من قبل وأيضاً إيجاد احتياطي إستراتيجى لهذه الأماكن سواء في الغذاء أو الرعاية الصحية أو رعاية الأطفال بحيث يؤمن هذا الاحتياطي الإستراتيجى الفلسطينيين ضد نتائج إغلاق الضفة الغربية وقطاع غزة ، وهذا في حد ذاته في غاية الأهمية ، لأن المفاوضات

لايستطيع أن يتناسى أو ينسى الأوضاع الموجودة داخل قطاع الضفة الغربية .. فلابد أن تقف بجانب ياسر عرفات لإحلال السلام .

نحن لا نطلب إطلاقاً عداء إسرائيل ولا نؤيد الإرهاب ضد إسرائيل على وجه الإطلاق ، ولكن نطالب بأن تكون المفاوضات متكافئة ، ولا يمكن أن نقبل أن يحدث ضغط على الطرف الفلسطيني بمثل هذه الأساليب .

أما النقطة الثالثة والتي لا تقل أهمية عن سابقتها فهي المعونات الأجنبية التي تصل إلى ياسر عرفات . هذه المعونات الأجنبية للأسف الشديد ربطت بنوع ما بنتائج المفاوضات .. وهذه النتائج ياسر عرفات ليس مسئولاً عنها وحده فهي تتوقف أيضاً على الطرف الإسرائيلي ، ولذلك نجد أن بعض الدول المانحة لهذه المعونات تربط بين نتائج المفاوضات وصرف باقي الأموال للإدارة الداخلية الفلسطينية . ونرجو ألا يكون لهذه المعونات علاقة بالتطور السياسى الحادث على وجه الإطلاق !

« ما رأيك فى القدرة التفاوضية للرئيس عرفات فى مواجهة ساسة وزعماء إسرائيل ؟ »

● أرى أن الطرف الإسرائيلى لو أدرك أن الرئيس عرفات مؤيد من الدول العربية كلها ولو أدرك أن وسائل الضغط عليه لن تأتى بنتيجة .. لو أدرك أن المعونات المالية لن تستخدم كوسيلة للضغط عليه فإننى أعتقد أن الطرف الإسرائيلى سيكون أكثر واقعية فى التفاوض مع ياسر عرفات . فالإدارة الفلسطينية صاحبة حق ولا تطالب بأكثر مما تم الاتفاق عليه فى مرجعية مدريد : الأرض مقابل السلام !

فحين تطلب الجماعات المتطرفة فى إسرائيل من نتيهايو والحكومة الإسرائيلية عدم السير فى اتفاقيات أوسلو على سبيل المثال .. فهنا لابد أن يكون الطلب الرئيسى هو ضرورة أن يحترم كل طرف ما وقع عليه من التزامات .. فموقف ياسر عرفات قوى فى ذلك فلا يوجد من يطلب منه التنازل عما سبق الاتفاق عليه على وجه الإطلاق .

« ملف القدس إلى أين يسير ؟ وهل يمكن أن ينتهى الأمر فى نهاية المطاف إلى هدم المسجد الأقصى ؟ »

● لا .. لا اعتقد أن هذا الأمر يمكن لأناس عاقلين أن يفعلوه .

« ولكن بدأ ذلك عن طريق استفزات كان آخرها النية إلى وضع رأس خنزير فى صفحات من القرآن الكريم فى ساحة المسجد الأقصى فى أول يوم من رمضان ١٩ .. وقد تصل هذه العمليات الاستفزازية مع الوقت إلى مبتغى إسرائيل بهدم المسجد الأقصى ؟ »

● العمليات الاستفزازية من أفراد ندينهم جميعاً وندين أيضاً أمثال هذه التصرفات الحمقاء ونطالب الحكومة الإسرائيلية بمنعها لأنها مسئولة بالدرجة الأولى عن أمثال هذه الأفعال .. وهم فى نفس الوقت يطالبون بعدم المساس بالأمكان المقدسة اليهودية أو الإساءة إليها .. ونحن كمسلمين وكمسيحيين لابد أن نطالب إسرائيل التى تدعى بأنها قادرة على تأمين وسلامة الأماكن المقدسة للأديان الثلاثة فلا بد أن يكون هذا التمهيد فى صورة عملية موجودة من الآن فصاعداً .

فلا يمكن أن نوافق على مثل هذه الأمور التى تمس الأديان وتسيء إليها .. ولابد للحكومة الإسرائيلية أن تثبت حسن نيتها فى هذا الشأن .

« وقضية القدس ما موقفها الراهن ؟ .. خاصة أنك شاركت برأيك فى المباحثات والمفاوضات بشأنها ؟ »

● الرأى الذى عرض فى المباحثات الأولى أن القدس كمدينة موحدة يمكن أن تكون موجودة .. ولكن القدس الشرقية يمكن أن يكون فيها مجلس بلدى والقدس الغربية يكون فيها مجلس بلدى .. والمجلسان ينتخبان مجلساً واحداً لإدارة المدينة الموحدة ولكن هذا المجلس الواحد يكون تحته مجلسان هما مصدر التقذية له بالأراء والاقتراحات .

« بمعنى أن تكون القدس تحت سيطرة الفلسطينيين والإسرائيليين معاً ؟ »

● نعم .. كان هذا هو الطرح الأول .

« ولكن القدس عربية وهذا حق .. ماهو الحل من وجهة نظرك لاسترداد القدس ؟

● الحل والأمر كله يتمثل فى الأماكن المقدسة فى رأيي .. ولكن تحت رعاية من الأماكن المقدسة .. ورأيي أن الأديان الثلاثة لابد أن تكون ممثلة فى الرعاية من خلال لجنة أو جهة تشرف على الأماكن المقدسة .. وأن موضوع الأماكن المقدسة مثل موضوع الفاتيكان فى روما !! .. فالفاتيكان عبارة عن كيلو متر مربع وهو يمثل دولة .. فإذا كان العرب المسلمون واليهود والمسيحيون حين يقولون إن الأماكن المقدسة لها وضع خاص فهنا يمكن الوصول إلى صيغة فى الاتفاق بشأن الأماكن المقدسة .

« ما رأيك فى الحملة الإعلامية والهجوم الضارى الذى يتعرض له شيخ الأزهر د. محمد سيد طنطاوى بسبب لقائه مع حاخام إسرائيل والذى اعتبره البعض اختراقاً صهيونياً للأزهر الشريف ؟

● وجهة نظرى أن شيخ الأزهر رجل يستحق منا كل إكبار واحترام .. شيخ الأزهر فى جميع مواقفه السابقة والحالية يذكرنى بالشيخ محمد عبده .. شيخ الأزهر رجل مستدير ولا يمكن أن يقدم على عمل لا يتفق مع أصول وصحيح الدين ، ولذلك أرى أن الحملة التى أثيرت ضده حملة ظالمة .. وحملة ما كان يجب أن تثار على وجه الإطلاق .. فهل يمكن لشيخ الأزهر أن يتوقع ولا يقابل قيادات الديانات الأخرى ؟ فهذا فى حد ذاته نقطة ضعف .. فالشخص القوي هو الشخص الذى يقابل الآخر ويثبت له صحة آرائه ! .. فلا يعقل أن يرفض مقابلة أشخاص آخرين لمجرد اختلاف فى العقيدة أو اختلاف فى وجهة النظر .. فنحن حين نختلف فى العقيدة أو وجهة النظر نشمر أننا أقوياء فيما نمتد وهذا ما فعله شيخ الأزهر .. فهو لا يمكن أن يلام على هذا العمل .. بالعكس أنا أهنته على مقابلته لحاخام إسرائيل !

وأنا أتحدث كرجل مسئول بكل صراحة فالإسلام دين السماحة وعدم التعصب والرغبة فى الحياة فى سلام مع كافة الأديان الأخرى .. فشيخ الأزهر لا يقابل الحاخام

الإسرائيلي فقط بل يقابل أيضاً الدلائل لا مبالاة والفاشيكان .. فإننا أرحب بمقابلة شيخ الأزهر لحاخام إسرائيل ويعرض عليه وجهة نظرنا ويدافع عنها ، وشيخ الأزهر رجل قدير على أن يفعل ذلك ، فكيف أقول : ما كان يجب على شيخ الأزهر أن يقابل حاخام إسرائيل . فمن وضع وصاية على شيخ الأزهر ؟ .. كيف أفكر في أن رجلاً في مثل علمه وموقفه الديني أضع وصاية عليه ؟ من يصبح وصياً على شيخ الأزهر ؟ .. كيف يمكن قبول هذا ؟

« هل تحولت الصهيونية من حركة علمانية إلى حركة صهيونية ؟ »

● المتدينون في إسرائيل نوعان فيهم من لا يعترف بدولة إسرائيل، ويرون أن دولة إسرائيل تنشأ عندما يأتي المسيح المنتظر ويقود اليهود إلى إنشاء دولة إسرائيل وأنا أقول إن اليهود المتطرفين يحاولون أن يصبغوا الدولة في إسرائيل والتي هي أساساً ليست دولة دينية إى أن تكون دولة دينية ومثل هذا الأمر يحدث باستمرار بالنسبة للعقائديين فهم لا يعملون من محاولتهم في أن تكون دولة إسرائيل دولة دينية وأن يكون الدين مسيطراً على مقدرات الدولة .

ونقطة الخلاف واضحة في هذا الشأن .

فمن المعروف أنه ليس هناك طائفة واحدة ينتمي إليها الإسرائيليون .. فهناك ثلاث طوائف الآن أولاً الطائفة المحافظة للغاية، وثانيها الطائفة الإصلاحية وثالثهما الليبراليون . والطائفتان الأخيرتان ينتمى إليهما معظم اليهود الأمريكيان .. فليس هناك مذهب واحد إسرائيلي يكون له الغلبة في تشكيل الناحية الدينية داخل إسرائيل .

كما أن هناك خلافاً أساسياً على قانون : من هو اليهودي ؟

ولا شك أن يهود الولايات المتحدة الأمريكية يهتمهم هذا القانون .. لأنهم لا يريدون أن يمتصوا داخل المجتمع ويذوبوا فيه ..

« ماهى طبيعة الصراع بين العرب وإسرائيل فى المرحلة المقبلة ويعد نصف قرن على إنشاء إسرائيل ؟

● طبيعة الصراع فى المرحلة المقبلة بين العرب وإسرائيل فى رأيي أنه لن يكون صراعاً مسلحاً على وجه الإطلاق !! إنما سيكون صراعاً فى التقدم العلمى والناحية الاقتصادية ولا بد أن تكون لنا رؤية مستقبلية بالنسبة لمصر والدول العربية والإسلامية فى مواجهة العالم والتكتلات الموجودة .. فيجب ألا تقيم تكتلاً لمجرد أنه تكتل على وجه الإطلاق ولكن إقامة تكتل لكى يكون القوة الدافعة نحو اقتصاد جديد قوى ينافس الاقتصاديات الأخرى ، وفى نفس الوقت تقدم علمى لا بد أن ينافس التقدم العلمى الموجود فى البلاد الأخرى . وأنا أرى أن هذا ليس مجرد أمل لأننا كنا فى الماضى الأساس الذى قام عليه التقدم العلمى فى أوروبا .. مصر .. اليونان .. ثم جاء الرومان .. ثم جاء المسلمون والحضارة الإسلامية التى انتقلت عن طريق الأندلس وقت عصور الظلام فى أوروبا إلى أوروبا الغربية التى تقدمت بعد ذلك واستطاعت أن تتهض علمياً .. ونحن نستطيع أن نتقدم كذلك ولدينا العلماء والكفاءات والأدعة التى تستطيع أن تحقق ذلك ولكن يجب فى الوقت نفسه ألا نكون مشتتين بين أناس يريدون الإسهام فى التقدم والحضارة العالمية وأناس يريدون تفسير كل هذه الطموحات والعودة ١٤٠٠ عام إلى الخلف !! .. التمسك بالدين لا وجه له على الإطلاق بالتقدم العلمى والتقدم التكنولوجى .

« لماذا يفتقد العرب العمل الإسلامى المشترك ؟

● نحن دائماً نقسوعلى أنفسنا فيم يعرف بجلد الذات بدرجات كبيرة .. فلو نظرنا إلى الدول العربية كصاحبة رأى مستقل فإننا سنجد ذلك بعد الحرب العالمية الثانية وليس قبل ذلك (فالدول العربية قبل ذلك كانت منقسمة تحت ظل الاستعمارات المختلفة وتحت مصالح دولية مختلفة .. فجاءة الدول العربية أنشئت بعد الحرب العالمية الثانية وتحديداً عام ١٩٤٥ وهى فترة بسيطة نسبياً فى عمر الزمن والتاريخ .

ووجهة نظرى أن كل دولة عربية لابد أن تعتمد على نفسها أولاً ولا تعتمد على
أن يكون تقدمها مرتبطاً بالتضامن العربى الذى تأمل أن يساعدها .. لا .. فلن
يساعدها أحد .. ولكن لابد أن أساعد نفسى أولاً ! وإثناء ذلك أشارك معهم فى
النظر إلى المستقبل .





طبيعة الصراع بيننا وبين إسرائيل في المستقبل ستكون في التقدم العلمي

٦

د. مصطفى خليل من الميزان المزيف لأمريكا.. إلى المحور التركي الإسرائيلي

- أمريكا تكيل بمكيالين لإسرائيل.
- يمكن حل مشكلة ليبيا بمنتهى السهولة.
- التعصب الغربي ضد ليبيا لا مبرر له.
- إذا تغير صدام فالنظام سوف يستمر.
- المصالح بين الدول لا علاقة لها بالمعتقدات الدينية.
- أتمنى النجاح للرئيس الإيراني محمد خاتمي لأن توجهاته السياسية صحيحة.
- تركيا تبحث عن وسيلة للدخول في الاتحاد الأوربي عن طريق نافذة إسرائيل.
- البترول ثروة سوف تنتهي في دول الخليج ولا بد أن يعدون للمستقبل تكنولوجيا وعلمياً.
- لليهود دور خطير ومؤثر في الكونجرس والبيت الأبيض ووزارة الخارجية الأمريكية بالترتيب.
- روكفلر هو الذي دفع بكسينجر اليهودي إلى السياسة الدولية.

سؤال

يفرض نفسه على الساحة السياسية الآن .. وهو أنه مهما
تقنع الإرهاب يلاحقه الأمريكان ويحاسبون مرتكبيه ..
إلا إسرائيل فهم يعاملونها كأنها دولة متحضرة تتعرض
للعداوان ؟! على حين أن ليبيا والسودان والعراق دول همجية
بربرية إرهابية ولا بد أن يقع عليها العقاب ؟! .. هل لدى
الدكتور مصطفى خليل تفسير مقنع لذلك ؟!

● أجاب الدكتور مصطفى خليل على الفور : نعم لدى
التفسير .. وهو أن الدول التي أدمنت عريباً بالإرهاب أدمنت تحت ادعاء تصدير
الإرهاب كعقيدة وفلسفة واتجاه سياسى .. وهذا لا يجب أن يكون موجوداً من أى دولة
عربية .. فالإرهاب ممقوت ولا أحد يستطيع أن يوافق عليه فهو وسيلة من وسائل
المصور الوسطى وليس وسيلة متحضرة للتعبير عن أوضاعنا السياسية على وجه
الإطلاق ..

النقطة الثانية التي يجب أن نعيها جيداً وهى أن الولايات المتحدة والغرب يكيل
بمكيالين .

◀ وهل إسرائيل لا تقوم بأعمال إرهابية .. منتهى الإرهاب ؟!

● العمليات الإرهابية كانت واضحة فى الماضى .. أما اليوم فهى مستترة .

◀ وماذا تقول عن هدم المنازل والقتل وعن عملياتها فى الأردن ؟!

● عملياتها فى الأردن .. اعتذرت عنها .

◀ وماذا عن موضوع خالد مشعل ؟!

● اعتذرت عنها أيضاً !

◀ ألا ترى أن أمريكا واضحة فى الكيل بمكيالين بين العرب وإسرائيل .. هل
أحد يستطيع أن ينكر ذلك ؟!

● نعم .. هناك كيل بمكيالين وإلا أكون كذاباً لا إذا قلت غير ذلك ؟ .. نعم هناك كيل بمكيالين .. وهناك المكيال الأمريكي الغريب الذى يعامل إسرائيل معاملة مختلفة تماماً عن معاملتها للعرب .. وهذا موجود .. ونحن ندين ذلك .. ولكن ليس معنى ذلك أن كل الدول التى تكيل بمكيالين لابد أن أقطع علاقتى بها .

« ولكن العدالة مستحيلة هنا ؟ »

● لا .. لابد أن أثبت فى موقفى أن هذا موقف من جانبهم خاطئ ولابد من تصحيحه .. فهل كل من يسيء إلى أخافه وأقطع علاقتى به .. معنى ذلك أننى لن أعرف أحداً .. والحالة الوحيدة هو أننى لدى قضية واضحة .. ولدى قضية لو طرحت على رأى العام الأجنبى فإن أحداً لن يوافق على هذا الأسلوب .

« وكيف يمكن تعديل هذا الوضع غير العادل تماماً ؟ »

● بالضبط .. بالإثارة فى كل الاجتماعات الدولية .. ولا أعرف المثل أو السأم فى توضيح ذلك وأكتب وأذيع فى جميع وسائل النشر للرأى العام لكى أثبت موقفى .. مثلاً إيواء الإرهابيين الذى يحدث الآن .. هل هذا كيل بمكيالين أم ليس كذلك ؟ لأنه فى الوقت الذى تطالب فيه بتسليم الإرهابيين .. وقد حدث أن الولايات المتحدة طلبت تسليم أحد الإرهابيين وسلم إليها .. وأنا أقول إننى أوافق على ذلك لا ولكن فى نفس الوقت أطالب الولايات المتحدة بالمعاملة بالمثل وأطالب المملكة المتحدة (إنجلترا) بالمعاملة بالمثل .. وإذا كانت القوانين لديهم لا تسمح فإننا نتحدث فى تعديل القوانين .. نتحدث فى الأسلوب الأمثل والكيفية التى تمنع هؤلاء الإرهابيين من ممارسة أعمالهم الإرهابية ولكن لا نقبل أن تجمع هذه العناصر الإرهابية فى لندن وتتفق على تحويل أموال إلى الخارج ثم توافق على ذلك ؟ لا .. بالطبع .. فلا بد أن نوضح باستمرار موقفنا للرأى العام العالمى وباستمرار يجب أن نقف ونؤكد على أن مثل هذه التصرفات لا يجب أن تكون !

« وهل توافق صدام حسين على عدم تفتيش القصور من قبل الأمريكان والاستهانة بالتهديد الأمريكى وهل توافق أيضاً الرئيس الليبى العقيد معمر

القضاة على عدم تسليم المتهمين - من قبل السلطات الأمريكية والغرب - في عملية لوكيربي ١٩

● أولاً : صدام حسين كنظام وليس كشخص متهم باستمرار من الغرب بأنه غير صادق وبأنه يحاول أن يقلت بتخزين أسلحة كيميائية ونووية .. وهناك رأى آخر ينادى بأن التشدد الدولي بالنسبة لصدام حسين مرجعه إلى أن العراق به علماء يستطيعون أن يعيدوا بناء ترسانة الأسلحة النووية والجرثومية والكيميائية .

وأود أن أشير إلى أن صناعة قنبلة نووية في الولايات المتحدة الأمريكية موجود في الكتب التي يستطيع أى طالب صغير في معمل صغير ولديه المراجع والكتب المتخصصة أن يصنعها !! وهذا ممكن !!

إذن إذا كان الوضع هكذا فإن صدام حسين كمهدد للسلام في المستقبل لأنه لديه أسلحة ودمار شامل .. والمشكلة تكمن في النظام .. هل نظام صدام حسين سوف يستمر أم سوف ينتهى ١٩

وقرارات مجلس الأمن كلها تجعل لجان التفتيش تؤدي مهامها ولكن من ضمن في المستقبل حتى إذا تغير النظام - لا يأتى نظام آخر ويتبع نفس الأسلوب .. تضمنه في حالة واحدة وهي أن يكون هناك سلام مستقر وقائم ومقبول من الأطراف كسلام عادل وشامل .. ومن أجل ذلك ننادى بأن السلام الشامل والعادل هو الذى سيؤدى إلى السلام والأمن الشامل والعادل وإذا كانت هناك دولة تعتقد أنه قد فرض عليها نظام معين وأنها تريد أن تتقم - مثل ألمانيا بعد الحرب العالمية الأولى - فإنها سوف تواجه في هذه الحالة مخاطر كثيرة .

والحل من وجهة نظري هو السلام الشامل والعادل .. وليس تغيير نظام صدام حسين لأنه حين تغير نظام صدام حسين فإن ذلك هو مسئولية العراقيين وحدهم بل أنه يمكن أن يأتى شخص أكثر تطرف من صدام حسين نفسه ١٩

أما بالنسبة للرئيس القضاة فإنه قدم حلولاً لاحتصار لها وباستمرار فهو يرى بأن الموضوع لابد أن تكون له نهاية ولكن الصورة المتخذة عنه في الخارج مضطربة لأنه مثلاً

يرسل أسلحة إلى الهنود الحمر وأسلحة إلى الجيش الأيرلندي والغرب يرى أنها تصرفات لا داعي لها .. ولكن أستطيع أن أقول إن هناك نوع من التمسك الغربي نحو ليبيا لا داعي له ولا بد أن يحل وأنا أرى من الإمكان الاتفاق مع العقيد القذافي على أسلوب محاكمة هؤلاء الأفراد .. والقذافي ليس ممتهماً والأمر الوحيد هو أنه يقول لا تحاكم في إنجلترا أو يمرض أن يكون هناك قضاة من إسكتلندا ونحاكمهم في دولة أخرى - وأنا أعتقد أنه يمكن التوصل إلى حل مع الرئيس القذافي ولا شك في ذلك .

« المحور (التركي - الإسرائيلي) والمناورات والمعاهدات والاتفاقات العسكرية بينهما هل هي مجرد تدريبات عسكرية أم مناورات سياسية ومغلب قط للعرب في المنطقة ؟

● في الواقع إن لها عدة تفسيرات والمتخصصين في هذه الموضوعات لهم تفسير في ذلك أن تركيا تحسن علاقتها مع إسرائيل كوسيلة لدخول الاتحاد الأوروبي .

« ولكن تركيا لم تدخل الاتحاد الأوروبي ؟

● كنت سأقول لك ذلك ولكن النتيجة أن الاتحاد الأوروبي لم يقبلها كمضو فيه .. ثم قالوا إنهم سوف يرسلون إنذاراً إلى الاتحاد الأوروبي ويسحبون الطلب الذي قدم بقبولهم في الاتحاد الأوروبي .. والحقيقة أن تركيا تبحث عن وسيلة لدخولها الاتحاد الأوروبي ولكن تركيا كدولة لها الحق في أن تؤسس علاقتها الخارجية كما تريد ولكن في نفس الوقت حين تؤسس علاقتها الخارجية لابد من الأخذ في الاعتبار مصالح الجيران .. فالاتفاق بين الأتراك وإسرائيل تجعل سوريا تنظر إلى المستقبل .. واليونان .. ومصر ليست بعيدة عن المنطقة تفكر في المستقبل وما يمكن أن يؤدي إليه وقد سبق أن عبرنا عن سياستنا من قبل برفض المحاور العسكرية وقد رد الرئيس حسنى مبارك كثيراً ذلك معلناً عن سياستنا المصرية في هذا الشأن .

ولابد أن نقنع الأطراف بأن مثل هذا التحالف ليس في مصلحتهم بجانب أنه يثير في الدول المحيطة بهم نوعاً من الشك في نواياهم المستقبلية .

« البعض يرون بأن السياسة الجديدة للرئيس الإيراني الجديد محمد خاتمي وتوجهاته نحو أمريكا والشعب الأمريكي العظيم على حد تعبيره هو من قبيل لعبة التوازنات في المنطقة في مواجهة التحالف التركي - الإسرائيلي؟ »

● رأيي أنني أتمنى النجاح للرئيس الإيراني الجديد محمد خاتمي لأنه يأتي في ظروف صعبة خاصة وأن هناك أناساً داخل الأجهزة الحكومية في إيران لا يؤمنون بالسياسة الجديدة التي ينتهجها ، وفي مقدمتهم الفقيه على خاتمي وله سلطات قوية معينة ويعتبر نفسه المرجع في كل الأمور .

والحقيقة أن هذا الحدث لا ينظر إليه كحدث عالمي فحسب بل لابد أن ينظر إليه بالنسبة للأوضاع في البلاد التي ترى إنشاء أنظمة إسلامية في البلاد الأخرى .. ولا شك أن الوضع في الجزائر مخيفاً للغاية وقد أساءوا إلى صورة الإسلام إساءة بالغة وطرح تساؤل ماذا لو تولى هؤلاء السلطة .. ما هي النتيجة ؟ مخاوف كثيرة من السيطرة الإسلامية فالأوضاع في الجزائر مخيفة للغاية خاصة وأن التطبيق الذي حدث في السودان وأيضاً باكستان كان عليه مأخذ كثيرة وفي إيران أيضاً .. ولكن الصورة التي طرحها خاتمي متزنة وإذا نجحت ستبقى لمصلحة الأنظمة الإسلامية وإذا فشل سيصبح تأكيداً للتخوف من أي نظام ديني على الحكم في بلده .

« ولكن البعض يستهول أن تجتمع الأضداد (تركيا وإسرائيل) تركيا الدولة التي كانت إسلامية وحوثلها كمال أتاتورك إلى دولة علمانية ثم جاء مسعود يلماظ فوطد علاقتها مع إسرائيل العدو الأول للعرب ؟ »

● المصالح بين الدول لا علاقة لها بالمعتقدات إيديئية !! لأن العراق دولة إسلامية وهاجم الكويت .. كذلك الأمر بين العراق وإيران وقد استمرت الحرب الدمية بينهما ثماني سنوات .. !! فالمصالح السياسية حين تتواجد وأنه حين يحدث صدام بين المصالح الاقتصادية فإن الدين لا دخل له في ذلك !!

« وماذا ستكسب تركيا من إطلاق قمر صناعى عسكري مع إسرائيل .. هل لأغراض التجسس على سوريا وإيران وبلدان عربية بينما سوريا وإيران تهديان استعداداً للتعاون الخاص مع أنقرة ؟ »

● أنا أرى أنه نوع من الدعاية لقدرتهم التكنولوجية فى هذا الوضع لأنه موجود أقمار أخرى فى دول أخرى وتعطى جميع البيانات لإسرائيل لا إسرائيل ليست محرومة من معاومات التجسس التى تحققها الأقمار ومن المعروف قضية (بولز) والذى حكم عليه بمد أن كان ينفذ إسرائيل بكل المعلومات .. وهناك اتفاق بين المخابرات الأمريكية والمخابرات الإسرائيلية بإمدادهم بأية معلومات تمس أمنهم وسلامتهم .. وأنا أعتقد أنه لن يضيف جديداً بالنسبة للحصول على المعلومات .

« ما رأيك فى الهزة التى حدثت مؤخراً فى الموساد الإسرائيلى بما عرف عنه من أنه من أقوى أجهزة الاستخبارات العالمية ؟ »

● لا شك أن إسرائيل تبالغ فى تصوير أجهزتها بأنها أقوى أجهزة فى العالم .. وأنا أرى أن إسرائيل تغالى فى الحديث عن أجهزة مخابراتها وأنها مثل أى أنظمة فى بلاد أخرى فيها جوانب الضعف وجوانب القوة ولقد قابلت فى إسرائيل طالب يعد رسالة دكتوراه تدور حول تساؤل هو : لماذا عدد المباشرة فى اليهود أكبر من عدد المباشرة فى أية مجتمعات أخرى ؟ »

فهم باستمرار يؤكدون ويفيرون هذه المعلومات المغالى فيها وهم باستمرار أيضاً حين يخرج نائبة منهم أو صبرى فذ فإن الجميع يهتفون ورائه ويؤيدونه ويدفعوه إلى القمة ! .. وأبلغ دليل على ذلك كـ« بنجر وكرايسكى .. واينشتاين .. ويؤكدون على أن هؤلاء أمثلة لبيان عبقرية الشعب اليهودى ! ولا شك أن هذه نقطة هامة بالنسبة لليهود المهاجرين من مختلف أنحاء العالم فهم لا يشكلون مجموعة متجانسة لها أيديولوجية واحدة فى المستقبل ولكن يمثل هذه الدعاية تجعل بينهم نوعاً من التجاذب أكثر والانصهار والتكوين للمجتمع اليهودى .

وأنا أرى أن وراء ذلك كثيراً من الدعاية المغالى فيها ولا بد أن نكون متنبهين لها
فهى ليست على هذا القدر الذى ينادون به .

« بمناسبة كستنجر .. مادلين أولبرايت أيضاً يهودية وهى وزيرة خارجية
أمريكا .. ما رأيك فى قدرتها التفاوضية وهل يمثل هذا تحيزاً بحكم يهوديتها
إلى إسرائيل أكثر من العرب ؟ »

• اليهود الأمريكان الذين تضمهم مناصبهم فى لقاء بينهم وبين العرب يحاولون
بقدر الإمكان أن يظهروا بمظهر غير منحازين « على وجه الإطلاق » وأنا رأيت ذلك
بنفسى فى المفاوضات الخاصة بالضفة الغربية لأنه كان يمثل الجانب الأمريكى روبرت
شتراوس وهو محام يهودى وقد جاء به كارتير كممثل له .. وروبرت شتراوس لم يكن
يتصل بوزير الخارجية لكن يرفع الموضوع لكارتير .. فقد طلب من البداية أن تكون
علاقته مباشرة بالرئيس الأمريكى .. وروبرت شتراوس كان يفكر بعد ذلك بجدية فى أن
يرشح نفسه كرئيس للولايات المتحدة .. وبعد فترة تم تغيير روبرت شتراوس وجاء
سولونوفيتش وكانفاوض الأمريكى مع بنما ونجح فى التوصل إلى الاتفاقية التى تمت
بين بنما والولايات المتحدة .. وقد تعاملت مع الاثنين لكن لا يمكن أن نلاحظ على أنه
تمتعت ويقف مع إسرائيل مطلقاً وهذه الملاحظة ليست فقط على المستوى العالمى ولكن
أيضاً بالنسبة لرجال الكونجرس فكل عضو فى الكونجرس له مكتب ويمين له
مستشارين على حساب ميزانية الكونجرس .. وقد رأيت أحد أعضاء الكونجرس معنياً
بإنشاء مشروع قانون يقدمه للكونجرس لإنشاء بنك لتنمية الشرق الأوسط ..
والمشروعات التى تقدم للكونجرس لابد أن يتبناها أحد أعضاء الكونجرس .. وكان كل
مستشارى هذا العضو من اليهود .. وهناك متابعة دقيقة لكل عضو فى الكونجرس
سواء بالنسبة للتصويت فى القضايا الهامة واتجاهاته السياسية بالنسبة لإسرائيل
والسياسة الخارجية والداخلية متابعة دقيقة .. وهناك دور خطير ومؤثر بالنسبة
للدعاية والتمويل للمرشحين من أجل ذلك تجد النفوذ اليهودى والكونجرس الأمريكى
كبيراً للغاية يعقبه البيت الأبيض ثم وزارة الخارجية .. هذا هو الوضع المؤثر بالترتيب .

ولهذا فإن مادلين أولبرايت سوف تبذل كل جهودها لتبدو أنها محايدة وعادلة وغير متعصبة وتحاول أن تلعب دوراً متوازناً في التوصل إلى اتفاق فهي يهملها بالضرورة أن تثبت أن اليهودى الأمريكى محل ثقة .. واليهود الأمريكان يقفون إلى جانب بعضهم البعض ويقفون وراء أية عبقرية يهودية في أى مجال يمكن أن تظهر على الساحة والدليل على ذلك كيسنجر فهو يهودى نمساوى رحل إلى الولايات المتحدة الأمريكية وعمره لا يتجاوز العاشرة والذي تبنى ورعى كيسنجر في الولايات المتحدة ديفيد روكفلر وهو من أشهر رجال الاقتصاد وقد جاء إلى مصر وأنشأ أول بنك مشترك بين مصر والولايات المتحدة .. وقد وقف روكفلر بجانب كيسنجر وقدمه إلى الساحة السياسية .

« ماهى رؤيتك المستقبلية لخريطة الشرق الأوسط بعد مائة عام ؟ وماذا يمكن أن يحدث فيها من متغيرات ؟ »

● بالنسبة للشرق الأوسط فإن دول الخليج العربى التى تمتلك البترول وحالتها الاقتصادية منتعشة فإنها يجب أن تعى أن البترول ثروة سوف تنتهى في وقت ما .. فإذا كانت هذه الدول العربية لا تستطيع أن تمتلك التكنولوجيا وتمتلك الوسائل الاقتصادية التى تمكنها من الوقوف على قدميها بدون البترول فإن الوضع سيكون سيئاً للغاية .. فإذا انتظرنا على مجرد الحصول على إيراد البترول واستثماره في الغرب مثلاً اليابان تستورد مواردها الطبيعية لكنها استطاعت أن تكون قوة اقتصادية كبيرة في العالم .

والأمل معقود على الشباب من علماء العرب فهم يستطيعون أن يفتحوا آفاقاً واسعة ومتطورة لنهضة أوطانهم .

• • •



د. مصطفى خليل من معاهدة السلام.. إلى فكرة صحراء النقب بمياه النيل

- بيجين قال لى: أنا رئيس وزراء منتخب ولا أتفاوض مع رئيس وزراء معين !!
- فقلت له: أنا رئيس وزراء دولة أكبر من دولتك مائة مرة !!
- شائعة خطيرة وصلت لإسرائيل أن السادات سيقول لبيجين: نحن جيران..
هات القدس وأعطيك ماء النيل !
- فى المسائل السياسية لابد أن يكون الإنسان على علم بحدود ما يقال !!
- اتفاقية الدفاع العربى المشترك أكثر فاعلية على الورق منها فى الحقيقة !
- لو كنت شعرت ولو للحظة واحدة أن هناك شيئاً خالف ضميرى ما جلست على مائدة التفاوض مرة أخرى .
- بيجين قال لى: أنا غلظت .. هل تقبل أن تأخذ العشاء معى فى الإسكندرية ؟!

كان من

المفروض أن تعقد معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل
بعد ثلاثة أشهر من اتفاق كامب ديفيد ومرت ثلاثة
أشهر ولكن لم يحدث اتفاق وقدم أيامها سيروس فانس
بناء على اقتراحك مشروع مسودة اتفاق .. لماذا رفضت
مصر المسودة الأمريكية ؟

● الذى حدث فعلاً أن الاتفاقية كان من المفروض أن
تنتهى فى ثلاثة شهور ثم انتهت بعد ٧ شهور .. ولقد
سافرت إلى أمريكا وحضرت اتفاقية كامب ديفيد .. وكان
الخلاف المستعصى حول من له الأولوية على الآخر : المعاهدة المصرية الإسرائيلية أو
اتفاقية الدفاع العربى المشترك . طبعاً كلنا كنا رافضين تماماً أن يكون للاتفاقية
المصرية الإسرائيلية الأولوية على اتفاقية الدفاع العربى المشترك ، أما النقطة الثانية
فكانت تتعلق بأننا سوف نمنح اتفاقيات للتطبيع بيننا وبينهم بعد ذلك ، ولم نربط بين
الاتفاقية المصرية - الإسرائيلية والتوصل إلى نتائج بالنسبة للشق الثانى من كامب
ديفيد والخاص بمفاوضات الضفة الغربية وغزة .. ولقد جلست كثيراً مع الرئيس كارتر
فى محاولة لإيجاد صياغة وسافرت لأمريكا أكثر من مرة .. ولكن المهم أننا توصلنا فى
النهاية لاتفاق ولكن نقطة الخلاف ظلت فى الجواب الملحق بالاتفاقية والخاص
بالمفاوضات بشأن الضفة الغربية وغزة .. وسيروس فانس كتب فى كتابه : إننى قد
اعترضت على بعض النقاط فيها .

٤ د. مصطفى خليل .. خلال المفاوضات المصرية - الإسرائيلية قال بيجين
فى تصريح خطير له : أنا لا أتفاوض مع د. مصطفى خليل فأنا رئيس
وزراء منتخب ولا أتفاوض مع رئيس وزراء معين .. ماذا كان رد فعلك إزاء ذلك ؟

● الذى حدث أنه حينما كنا فى كامب ديفيد (٢) وكان يتفاوض موسى ديان
وسيروس فانس .. وكان ديان يحظى وقتها بثقة بيجين وكان معه إيلياهو بن عازار فقال
يومها الوفود كلها تجتمع فقلت له : لا .. نحن الثلاثة نجتمع فقط وفى اليوم الثالث من
الاجتماعات قال لى : موسى ديان : هل أنت قادر على إتمام المفاوضات ؟ فقلت له :
ياموشى هل تقترح أن ننهى المفاوضات أو ماذا نفعل ؟ فقال لى : سأتى مناحم بيجين
وهو الذى يتفاوض فقلت له : هذا هو اقتراحك وليس لى الحق شخصياً فى أن

أحدد من يتفاوض من الجانب الإسرائيلي .. فالجانب الإسرائيلي هو الذى يختار من يتفاوض معه وأنا مهمتى أن أتفاوض مع من تخوله الحكومة الإسرائيلية فى التفاوض معنا فقال لى : سوف أتصل بيجين فقلت له : هذا شأنك ولا دخل لى بذلك ١ .. ثم فوجئت بعد ذلك بتصريح فى الإذاعة غريب جداً من بيجين .. يقول فيه إن د. مصطفى خليل طلب أن يتفاوض معى واسمع يا دكتور خليل .. أنا رئيس وزراء منتخب وأنت رئيس وزراء معين وأنا لا أتفاوض معك. والحقيقة أننى دهشت للغاية فاتصلت بكل من موسى ديان وسيروس فانس وحضروا ، فقلت لهما : هل أنا طلبت منه أن أتفاوض معه ؟ فقال : لا أنا الذى كلمته فى هذا الموضوع فقلت : إذن فما دخلى أنا فى هذا ؟ ثم أنه يقول : هو رئيس وزراء منتخب وأنا معين .. هو ليس له حق فى أن يتدخل فى النظام الدستورى لمصر ثم إننى رئيس وزراء دولة أكبر من دولته ١٠٠ مرة وأنا أعرف تماماً ما هى العقدة التاريخية لديه .. ثم إن حضارتنا وثقافتنا أكبر وأهم من دولته ألف مرة .. وإذا كان هو يريد أن يتفاوض معى فأنا لا أقبل مطلقاً أن أتفاوض معه ، وطلبت منهما أن يبلغاه هذه الرسالة .. وبالفعل تم ذلك وحين جاء بيجين إلى الإسكندرية رفضت مطلقاً أن أقابله لغاية الرئيس السادات لما قال له : لابد أن تصالح د. مصطفى خليل ١٩ فتحدث لى بالتليفون وقال لى : أنا غلظت .. هل تقبل أن تأخذ العشاء معى بالإسكندرية ١٩

فقلت له : لا يوجد عداً شخصى بينى وبينك ثم مادمت قد اعترفت بخطئك فلا مانع عندى .. وتناولنا بالفعل العشاء معاً .

« د. مصطفى خليل .. ماهى القدرة التفاوضية للرئيس السادات خاصة فى ظل صدور مذكرات سياسية عديدة لوزراء خارجية مصر منهم إسماعيل فهمى ومحمد إبراهيم كامل إدانة كاملة لمفاوضات السادات سواء فى كامب ديفيد أو المعاهدة المصرية - الإسرائيلية .. هما هى القدرة التفاوضية للسادات باعتبار أنك خضت هذه التجربة معه ؟

● أولاً لا يليق مطلقاً حين أتعامل مع رئيس الجمهورية أن أقول وأن أحدد شكل القدرة التفاوضية لديه ؟ لأننى لو شمعت ولو للحظة واحدة أن هناك شيئاً خالف ضميرى فى التفاوض لا أجلس مطلقاً بعد ذلك .. لأن القدرة التفاوضية لأى شخص تكون عيارة عن حسن استخدامه للأوراق التى فى يده .. فانت تعلم ماهو موقفك



د. مصطفى خليل للكاتب محمود فوزي : توكنت شعرت ولو للحظة واحدة أن هناك شيئاً خالف
ضميري ما جلست على مائدة التفاوض مرة أخرى .

وموقف الذى أمامك ؟ ولا يخفى على أحد موقفه وموقف من يواجهه .. إنما كيف تتقدم بمقترحات فى التفاوض .. هل تتقدم أولاً بالمسائل الصعبة التى لا تحل أو تبدأ بالمسائل السهلة التى يمكن حلها وتتدرج مرحلياً .. وكيف تستخدم أوراق التحقيق وكيف تقدم البدائل المختلفة فى المفاوضات .

وأنا أؤكد أننا كنا نجلس مع الرئيس السادات وكان سيادة النائب موجود وكنا نتناقش فى مختلف جوانب القضية ونعرف الحدود الدنيا والحدود التى يمكن أن نتفاوض فيها ونتفق على الصورة العامة فى جولة .

« د. مصطفى خليل .. من المفاخرات الغربية أنك ومحمد إبراهيم كامل وزير خارجية مصر الأسبق عضوان فى نادى التجديف الملحق منذ الأربعينيات .. فهل معنى ذلك أن كلاً منكما كان يجذف ضد تيار الآخر سياسياً ؟

● وضعك د. مصطفى خليل قبل أن يقول : محمد إبراهيم كامل أخ عزيز وأنا أعرفه منذ مدة طويلة وكان صديقاً لأخى الأصغر الذى يصغرني بخمس سنوات ورغم أن محمد إبراهيم كامل يصغرني فى السن فإنه تربطني به صداقة وثيقة وهو شخص مسئول تصرف بما يمليه عليه ضميره وأنا عمرى ما أتدخل فى العلاقات الشخصية أو الخلافات فى الآراء السياسية ولعلك أنا لى أصدقاء قد اختلفت معهم فى الآراء السياسية ولكن قد نجلس معاً لا نتكلم فى السياسة .. معنى كل واحد له الحق أن يتمسك برأيه وأن يتصرف طبقاً لمبادئه .

« اجتازت المفاوضات التى دارت بين مصر وإسرائيل ثلاث جولات .. الجولة الأولى هى اتفاقية كامب ديفيد والثانية المعاهدة المصرية الإسرائيلية .. لماذا توقفت فيما قبل وتجمدت المرحلة الثالثة الخاصة بالحكم الذاتى لسكان الضفة الغربية وغزة ؟ .. هل السبب الحقيقى وراء ذلك هو محاولة إسرائيل التهرب بأعذار واهية عن التسليم بالحق الفلسطينى ؟

● أنا فى اعتقادى أنه كان من الممكن التوصل إلى نتيجة إيجابية فى المفاوضات الخاصة بالضفة الغربية وغزة لو أن هذه المفاوضات امتدت ٣ شهور أخرى لأنه الذى

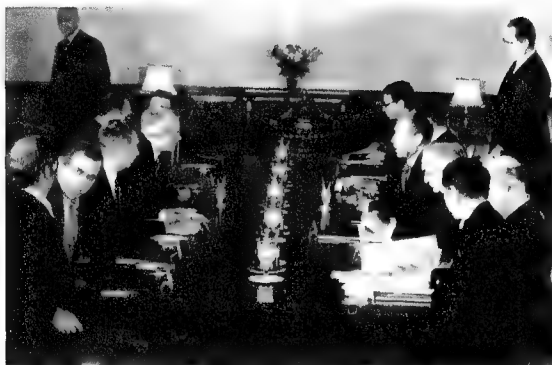
حدث أننا اتفقنا على معظم النقاط التي كانت موضوع التفاوض مع سول لينوفيتش ممثل الولايات المتحدة فقد حددنا معاً ١٦ نقطة لنقل السلطة من الحكم العسكري الإسرائيلي إلى هيئة الحكم الذاتي الفلسطيني ، وكان باقياً ٤ نقاط على وجه التحديد .. والنقاط الأربع نقاط كنا نتفاوض فيها وكانت هناك بدائل حتى نستطيع أن نصل إلى صورة مقبولة من الطرفين ، ولقد تم الاتفاق على ١٢ نقطة من الـ ١٦ ، وكنا في سبيلنا إلى الاتفاق على النقاط الأربع الباقية ولكن للأسف الشديد قدم مشروع القرار الخاص بضم القدس الشرقية لإسرائيل ، وطبقاً لكامب ديفيد ، وهذا الموضوع مخالف لكامب ديفيد وعلى أثر ذلك توقفت المفاوضات رسمياً ، ويعد ثلاثة شهور قدموا مشروع القانون الخاص بالجولان .. وهو نفس الوضع إذن فالذي وضع العقوبات أمام هذه المفاوضات كانت هي حكومة بيجين .

٤- د. مصطفى خليل .. هل يعقل أن يقول السادات لبيجين نحن جيران هات القدس وأعطيكم ماء ١٩ .. هل حقيقة أراد السادات إغراء بيجين بمكره مد صحراء النقب بمياه النيل ؟

● السادات في أحيان كثيرة كان يطلق أفكاره .. كان يفكر بصوت عال وليس معنى ذلك إصدار قرار سياسى .. كان يفكر في بعض الأحيان بطريقة ماذا لو فعلنا ذلك .. ماذا ستكون النتائج ؟

فالذي حدث أن الرئيس السادات فكر بصوت عال وقال : نحن نطلق في البحر ٣٦٠ مليون متر مكعب ، وكان في الوقت نفسه شديد الحرص على الفلسطينيين وعدم توطين اليهود في الضفة الغربية .. فقال : لو أننا بحثنا موضوع إصدار المياه وبدلاً من أن نهدرها في البحر تذهب إلى النقب .

وبدلاً من أن يوطن اليهود في الضفة الغربية يتم توطينهم في النقب فهذا يمكن أن يسهل عملية التفاوض .. وطبيعياً أنا أبحث التفاصيل فلما بحثت قلت له : يا سيادة الرئيس هناك أولاً اتفاقية مياه النيل التي تمنع مصر من أنها تعطى مياهاً لطرف ثالث وهذا يقابله صعوبات كثيرة بالنسبة لاتفاقيات مياه النيل والتي تشترك فيها أكثر من ١٢ دولة ، ثم إننا لو أعطينا لإسرائيل حق الحصول على مياه .. فإننا لن نستطيع أن نمنعها



شائعة خطيرة وصلت لإسرائيل أن السادات سيقول ثييجن :
نحن جيران .. هات القدس وأعطيك ماء النيل !

بعد ذلك فضلاً على أن ذلك يمس مشروعات الإصلاح الزراعى والتوسع وحتى ولو كان عندى فائض مياه .. فإذا أعطيت منها لإسرائيل فإن ذلك يمس عصب كل فلاح مصرى .

والحقيقة أننى لم أعرف حتى الآن كيف وصلت هذه الشائمة إلى مسامع المستوطنين الإسرائيليين ، فقال موسى ديان لبطرس غالى : اسمع .. فيه إشاعة بتقول إن السادات سوف يقول لبيجين كذا .. وبيجين قال إننى لن أبيع مبادئى وعقيدتى مقابل ماء .. فعلى الفور قمنا بإبلاغ السادات بما قيل ، ولكن الفكرة تطورت .. هل يمكن أن أمد مياه الشرب للقدس؟

هـ وهل كان الرئيس السادات وقتها يمكنه تنفيذ ذلك ؟

● أنا سئلت هذا السؤال فى مجلس الشعب ووقفت ونفيت ذلك مطلقاً ، وأنا لايمكن أن أقف وأنفى نفياً قاطعاً لو كان رئيس الجمهورية لديه النية لذلك لأنه شيء من اثنين إما أن أكون كذاباً وإما أقول كلام يتعارض مع سياسة الرئيس للجمهورية ولهذا لا بد أن أقول الحق لأنه فى المسائل السياسية لا بد أن يكون الإنسان على علم بحدود ما يقال .

هـ د. مصطفى خليل .. هل كنت تعتقد وأنت تجلس مع ديان وفانس فى ديسمبر عام ١٩٧٨ فى بروكسل .. بشأن المعاهدة المصرية - الإسرائيلية وجاء ذكر اتفاقيات الدفاع المشتركة فقلت لهما : إنها ليست موجهة إلى إسرائيل وضربت لهما مثلاً ماذا يحدث فى حالة قيام نظام فى العراق يهدد الكويت كما حدث فى الماضى أيام عيد الكريم قاسم حين أرسلت مصر قوات للدفاع عن الكويت ؟ هل كنت تتوقع يومها أن ذلك يمكن أن يحدث مرة أخرى ؟

● لم أكن أتوقع بالطبع أن يحدث ذلك مرة أخرى لأنه حدث بالفعل وقت الرئيس الراحل عبد الناصر بعد إعلان استقلال الكويت وتدخلت مصر ، وكما تعلم تدخلت بريطانيا أيضاً ولكن فى تلك الأثناء لم يحدث اعتراض على دخول القوات الأجنبية البريطانية إلى الكويت ، وكانت النتيجة هى تراجع عبد الكريم قاسم وتم الاعتراف بدولة الكويت وانضمت لجامعة الدول العربية ، بل تم تبادل التمثيل السياسى بينها وبين

العراق ، أما بالنسبة لاتفاقيات الدفاع المشترك ففى رأيي أن هناك ملاحظات كثيرة عليها ، فهى فى حقيقة الأمر اتفاقية أكثر فعالية على الورق منها فى الواقع الآن ، هذه الإتفاقية أصلها اقتصادى وليست اتفاقية دفاع مشترك . فمن الناحية العملية إذا وقع اعتداء على دولة عربية فالاتفاقية هى التى تجهز الجيوش وتوافق الدول على إرسال قوات عسكرية مع ما يتطلبه ذلك من تضحيات جسام سواء فى استشهد الجنود أو فى الأموال الطائلة التى تتكلفها هذه الدول فى الحرب ، كذلك استعداد الدول المستقبلية أو المضيئة لهذه القوات ولتلقى قوات من دول عربية مع الوضع فى الاعتبار الخلافات الموجودة بين بعض هذه الدول العربية وبعضها البعض ، وهذا فى حد ذاته مشكلة فلا تتصور مثلاً أن السعودية اليوم إذا قيل لها أقبلى قوات من كل الدول العربية أن تقبل ذلك فيما لو أظهرت استعدادها لذلك . فالسعودية هى التى تحدد عدد القوات المسموح لها بالدخول إلى أراضيها عنه من الدول العربية . وهذه إثبات عملى على أن اتفاقية الدفاع العربى المشترك أكثر فعالية على الورق منها فى الحقيقة .





الرئيس مبارك ود. مصطفى خليل



د. مصطفى خليل واتفاقية واي بالانتيشن

■ لأول مرة تتدخل المخابرات الأمريكية لتنفيذ الاتفاق ؟

■ العضلة الكبرى قادمة .. الأرض مقابل السلام، ولكن ماهي مساحة

الأرض للفلسطينيين ؟

■ اشتراك الملك حسين لكسر جمود الاتفاق وليس للتأثير على ياسر

عرفات ؟

■ إسرائيل تطالب الفلسطينيين بكشوف الشرطة وتتدخل في طريقة

تسليحهم ؟

القدس الاشغور

مصطفى خليل متابع جيد لكل ما يجرى على
الساحة من أجل السلام .. لذلك كان لا بد من معرفة
رأيه في الاتفاق الإسرائيلي الفلسطيني الأخير :

« هل يمثل اتفاق (وى بلانتيشن) خطوة إلى
الأمام من وجهة نظرك .. أو أنه مصادرة للحقوق
الفلسطينية ؟ »

• هناك خلفية يجب أن نعيشها ، وهي أن الاتفاقيات
التي عقدت بين الفلسطينيين والإسرائيليين كانت اتفاقيات
سرية لم نعلم عنها شيئاً ، ولم يؤخذ رأى مصر على وجه الإطلاق في أى بند أو نص
سواء في الاتفاقيات الأساسية أو الاتفاقيات التي جاءت بعد ذلك بين الطرفين
لتفسير الاتفاق الأصلي ، والاتفاق الحالى ما هو إلا تفسير لاتفاق سبق وأن تم
توقيعه ، وكما كان في النص فإن هذا الاتفاق هو تسهيل لتفسير ما تم الاتفاق
عليه قبل ذلك في عام ١٩٩٥ ، إذن فهو ليس اتفاقاً جديداً ولا يحوى مبادئ
جديدة .

ويركز هذا الاتفاق الجديد على الأمن باعتباره المشكلة الأولى ، خاصة بالنسبة
لننتياهو ، الذى يعتبره الركيزة الأولى وصمام الأمن ضد حدوث أية حوادث أو
اضطرابات .. وبصفة عامة ، لا بد أن نعلم أن هذا الاتفاق الجديد يضع على كاهل
الفلسطينيين مسئوليات كثيرة ، كما يحظر الاتفاق الجديد التحريض على العنف على
كل من الطرفين .. أما الجانب الفلسطينى فله مطلق الحرية فى أن يعتقدوا ما يرونه
صالحاً لتحقيق مصالحهم ، وأن مصر ليس لها وصاية عليهم ، ولكن مصر
بسياستها الأساسية تسعى إلى تحقيق سلام عادل وشامل فى الشرق الأوسط .. إذن
فاهتمامنا ينصب على مسألة : هل هذا الاتفاق يحقق السلام العادل والشامل فى
المنطقة أم لا .. ؟ .

« لماذا لم تشارك مصر أو لم تدع - بمعنى أدق - إلى هذه المشاركة في الاتفاق ؟ »

● من وجهة نظرى.. أنه مادام هذا الاتفاق لا يعدو أن يكون أداة تنفيذية لاتفاقيات سابقة .. فأننا لا أرى ضرورة لدخول مصر فيه ، وأن يقع عليها عبء من الأعباء الموجودة والمذكورة في الاتفاق يكون في مصلحة مصر أو في مصلحة الاتفاق ذاته .

« ولماذا دخول الملك حسين في المفاوضات في الوقت المضائع .. خاصة وأنه كان لا يزال تحت العلاج في أمريكا .. وقد قيل إنه جاء للتأثير على ياسر عرفات ؟ »

● هناك عدة تفسيرات لوجود الملك حسين .. فقد قيل إنه جاء لكي يكون له رأى في هذه الاتفاقيات .. ولكسر الجمود الذي كان موجوداً .. وأنا لا أعتقد أنه جاء للتأثير على ياسر عرفات .. وأقولها بكل صراحة : إن التأثير على ياسر عرفات هو مسؤولية الفلسطينيين أنفسهم ، والمسألة ليست مصر أو الأردن .. فقد أعلن سيادة الرئيس مراراً أننا لم نتدخل على وجه الإطلاق في هذه الاتفاقيات ، وبالتالي فإن الاتفاق الحالي يعطى للولايات المتحدة الأمريكية دوراً كبيراً للغاية في حفظ السلام ، ولأول مرة في تاريخ الولايات المتحدة الأمريكية يدخل جهاز المخابرات المركزية الأمريكية علناً كأداة تنفيذية لتنفيذ ما تم الاتفاق عليه ، كما أن الاتفاقية تنص على تشكيل عدد من اللجان ، منها لجان لم تكن موجودة من قبل ، ونحن من جانبنا لا نشكك في دور الولايات المتحدة الأمريكية ودورها في تحقيق السلام ، فطبقاً للقرار ٢٨٨ لا بد لاتفاقيات السلام بين الطرفين أن تكون تحت رعاية مناسبة ، وهى رعاية الولايات المتحدة .

« وكيف سيجرم الشق الأمنى على الأرض ؟ ولماذا جاء خالياً من أية إشارة إلى كبح جماح المستوطنين اليهود ؟ »

● من الناحية الواقعية .. فهناك تقسيم للمناطق التى سيحدث إعادة انتشار لها .. ولكن تجدر الإشارة هنا إلى التعبيرات التى تقال .. مثل إعادة الانتشار .. هذا التعبير



لأول مرة تتدخل المخابرات الأمريكية لتنفيذ الاتفاق !

يتخذ على أنه ليست أرضاً أجنبية .. لكن التفسير الذى تتخذه الجماعات المتطرفة داخل إسرائيل هو أنه إعادة انتشار داخل الضفة الغربية .. ولكن الأمر يختلف بالنسبة لاتفاقنا بالنسبة لسيناء ، فلم نقل إعادة انتشار .. لأنها ليست أرضاً أجنبية .. فالاصطلاح الذى اتخذ هو انسحاب .. فتفسير الكلمات داخل الاتفاق أمر فى غاية الخطورة ، ويمكن لتعبير واحد أن يقلب الأمور رأساً على عقب .

والحقيقة أن دخول المخابرات المركزية الأمريكية أمر فى غاية الخطورة لأن المخابرات الأمريكية لا تعمل علناً كما أنها لا تقوم بمثل هذه المهام ، وتفسيري لهذا الاشتراك أن المخابرات الأمريكية لمبت دوراً أساسياً فى المفاوضات .. مما نتج عنه موافقة الطرفين على هذا الاشتراك .. فالمخابرات الأمريكية تدخل هنا من أجل التحقق من تنفيذ هذا الاتفاق ، ولكن مع ذلك فهناك جدل حتى داخل أمريكا نفسها لمعرفة الدور الحقيقى للمخابرات الأمريكية فى هذا الاتفاق .. لكن لم يعلن عن دورها الحقيقى بعد ١ .

وهناك نقطة جوهرية تتعلق بالأمن .. وهو أمر متبادل بين الطرفين والقضاء على الإرهاب والتحريض عليه مثل المظاهرات الجماعية ومقاومة الأفراد للقوانين ٩ .

لهذا قبضت الاستخبارات الفلسطينية على رموز المقاومة ، وعلى قيادات منظمة فتح ، وتحديد إقامة الشيخ أحمد ياسين ١٩ وقد تم ذلك قبل أن يجف جبر الاتفاق ١٩ .

هذا ما نص عليه فى الاتفاق ، وهو شأن فلسطينى ، وأنا شخصياً لا أعلق على أى أمر من الأمور التى تدخل فى اختصاص الطرفين مادام أنه قبل ذلك .. لكن هناك ملاحظة تتعلق بالتحريض على العنف أو الأعمال الإرهابية .. حيث إننا نرى المستوطنين الإسرائيليين يقومون بالمظاهرات التى من شأنها إثارة الطرف الفلسطينى على التحريض على الإرهاب .. فهل هذا يمنع مثل هذه الأمور أو يزيدها تعقيداً ٩ .

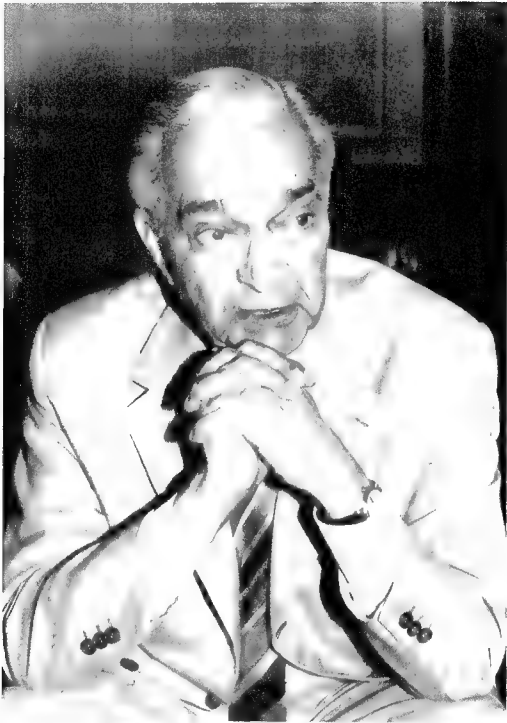
مع الوضع فى الاعتبار أن الاتفاق جاء خالياً من نص كبح جماح المستوطنين اليهود ٩ .

نعم بل الأدهى من ذلك هو السلام .. فالاتفاق يضع على عاتق الفلسطينيين التزاماً بخصوص التسليح حتى بالنسبة لقوات الشرطة الفلسطينية ١ وطبقاً للاتفاق الجديد فإنهم يطالبون الفلسطينيين بكشف أسماء الشرطة مع التدخل في طرق تسليحهم .. أو الاتفاق الجديد أيضاً ينص على أنه إذا ما أراد الفلسطينيون القيام بإجراء معين فلا يتم ذلك إلا بعد التشاور بين الجانبين الفلسطيني والإسرائيلي .. وهنا تتور تساؤلات تطرح نفسها على الساحة السياسية : هل تمنع المظاهرات والأعمال الإرهابية والتحريضية التي يقوم بها الإسرائيليون ضد الفلسطينيين ؟ .. فهل ينطبق على الإسرائيليين هذا البند من خلال هذا الاتفاق ؟ .. والتساؤل الآخر يتعلق أيضاً بالأسلحة ومدى انطباقها على الإسرائيليين .

« ولماذا يتعهد عرفات مسبقاً بأنه لا عودة للردع والمواجهة قبل أن يتأكد من تنفيذ نتيماهو لبنود الاتفاق ١؟ »

● تنفيذ نتيماهو لبنود الاتفاق محدد في إعادة انتشار القوات ، وهذا هو الالتزام الذي يقع على إسرائيل ، وما عدا ذلك فإن الاتفاق في أغلبه ينصب على موضوع الأمن باعتباره الموضوع الرئيسي .. تماماً كما كان يأمل نتيماهو .. وقد فعل ذلك .

وتجدر الإشارة هنا إلى أن كثيراً من العمليات التي قام بها الفلسطينيون جاءت كرد فعل لأعمال قام بها الجانب الإسرائيلي .. مثل عملية اغتيال المهندس الفلسطيني الذي ادعت إسرائيل أنه كان يعد الأجهزة التفجيرية لتفخيخ السيارات في عمليات الاغتيال .. وقد اغتالته إسرائيل ولم تتف مسئوليتها عن اغتياله ، وإيضاً الحادث الذي حدث مؤخراً بقتل مستوطن إسرائيلي لفلسطيني لم يفعل له شيئاً في الطريق .. مثل هذه الأعمال الاستفزازية من شأنها أن تستحث الفلسطينيين بأعمال العنف رداً على الإسرائيليين .. إذن فكثير من الأعمال الإرهابية التي تشكو منها إسرائيل جاءت كرد فعل لأعمال قام بها الإسرائيليون أساساً ، وأبلغ دليل على ذلك الاغتيال الجماعي لـ ٢٩ مصلياً من قبل في الخليل .. ثم تحول الآن إلى مزار .. ولم يعتبروه حادثاً إرهابياً .. وهذا في حد ذاته أيضاً يشكل تصرفاً استفزازياً ١ .



إسرائيل تطالب الفلسطينيين بكشوف الشرطة وتتدخل في طريقة تسليحهم

« هل تثق في نتنياهو وأريل شارون وزير خارجيته المعروف بعدائه
المستحكم للعرب في تنفيذ الاتفاق ١٩.

• شارون سبق أن اختير من قبل لإجلاء ياميت من سيناء لأن بعض المستوطنين
ذهب إلى ياميت قبلها بأسبوعين أملاً في التعويضات التي كانت تدفعها الحكومة
الإسرائيلية والاستفادة منها .. وشارون أخذ على عاتقه مسئولية إجلاء المستوطنين ،
وقد أجلهم بالفعل ، ثم قام بهدم وتخريب مستوطنة ياميت ، ولم نمر لهدمه النقطة ،
لأن التعمير الذي قامت به الحكومة المصرية بعد ذلك في سيناء لم يكن له مثل في أي
مكان آخر في العالم ، ثم إن الأرض في حد ذاتها لا تقدر بثمن لأنها تمثل تراب
الوطن .

والآن يريدون داخل إسرائيل نفسها ، وفي الأروقة السياسية الأمريكية .. وأنا
شخصياً أجد فيه كثيراً من الصحة .. أن هدف نتنياهو من مجيء شارون إلى الخارجية
الإسرائيلية .. هو أن شارون له نفوذ كبير مع المتطرفين الإسرائيليين ، ولهذا ، حين
تمرض هذه الاتفاقية على الكنيست الإسرائيلي فشارون كفيل بالحصول على الأغلبية
للموافقة عليها ، بالرغم من عدم موافقة الجماعات المتطرفة داخل إسرائيل عليها .

بعض الأحزاب الإسرائيلية تريد أن تقال من نتنياهو وأن تسقط وزارته ، والبعض
يخشى لو سقط نتنياهو أن تتصل إسرائيل مع الاتفاق ٩ .

« الإحصاءات داخل إسرائيل أثبتت أن ٧٢٪ من الشعب الإسرائيلي موافق
على هذه الاتفاقية .

• ورأى أنه لا خشية من سقوط نتنياهو لأنه لو جاء حزب العمل فإن الظروف
ستكون أفضل ، ولا أعتقد أن إسرائيل سوف تتصل من هذه الاتفاقية لأن البديل مع
حزب العمل الذي يمثل ٢٤ مقعداً ، ونتنياهو وحزب الليكود لهم ٣٢ مقعداً ، ولكن
استطاع نتنياهو عن طريق إدخال الأحزاب الدينية معه أن يشكل حكومة .. وقد أعلن
حزب العمل الإسرائيلي تأييد الاتفاقية ، وبالفعل قام بتأييدها .

وكان أهم أغراض الاتفاق هو أن يأسر عرفات لا يعلن قيام الدولة الفلسطينية في ٥ مايو ١٩٩٩ ، وهذا في حد ذاته ضد المعتقدات المتطرفة اليهودية وفي نفس الوقت ضد ما رددته نتنياهو في حملته الانتخابية ، ولكن أهم ما في هذا الاتفاق والأساس الذي يجب على الفلسطينيين التمسك به هو الأرض التي يجب أن تكون تحت سيطرة الفلسطينيين ، فقد أعلن نتنياهو على أنه تنازل عن ٤٠٪ للفلسطينيين و ١٠٪ للمستوطنات ، وماذا عن الباقي ٥٠٪ مفيش انسحاب ، وشارون يعلن أيضاً لا انسحاب ! .. إذن فالمعضلة الكبرى التي ستتم مواجهتها هي : أن الأرض مقابل السلام !؟ ولكن أي مساحة أرض ؟! والقرار ٢٤٢ في منتهى الوضوح .. الأرض التي استولت عليها إسرائيل في حرب ١٩٦٧ .. إذن فطلب الفلسطينيين هو أن يعودوا إلى حدود ٤ يونيو ١٩٦٧ بمقتضى القرار ٢٤٢ .. فهناك صعوبات كثيرة قادمة ، وسيكون هناك اختلاف على مساحة الأرض ، وعلى الحدود ، وعلى المستوطنات ، وعلى القدس .

وإذا كان هذا الاتفاق ينهي إعادة الانتشار طبقاً لكلام نتنياهو .. فإننا بذلك نكون مقبلين على مرحلة خطيرة للغاية لأن الاتفاقيات التي تمت في أوسلو رغم أنها لا تنص صراحة على الانسحاب الكامل لحدود ٤ يونيو ١٩٦٧ .

وإنما كان معروفاً .. طبقاً لنتيجة المفاوضات .. أنهم سوف ينسحبون بنسبة كبيرة للغاية ، وأن كل ما سيبقى من الانسحاب هو التوسع الذي تم في القدس الشرقية ، خاصة وأنها بدأت تدخل في تفسير أن هذه أرض توراتية وتاريخية ، وهذا في الحقيقة لا أساس له في مرجعية مدريد أو أوسلو .. ولكن هذا الموضوع فتح معي حينما كنا نتفاوض في المفاوضات الثنائية الخاصة بالضفة الغربية وقطاع غزة مع الجانب الإسرائيلي وكانت في القاهرة وقتها .. طلب وزير العدل الإسرائيلي شامير الكلمة .. وبدأ يتحدث عن الحقوق التوراتية والتاريخية للشعب اليهودي .. وهنا أوقفته وقلت له : نحن نتفاوض على الأسس التي وضعت في كامب ديفيد ، وهذه هي المرجعية .. فهل في هذه الأسس أشير إلى التوراة والحقوق التاريخية ؟ .. وأضفت قائلاً له : وإذا أردت أن

تدخل فى الحقوق التاريخية .. فاليهود لم يكتفوا كما يدعون فى دولتهم - إن يهودا
والسامرا وما يسمى الآن بالضفة الغربية - أكثر من ثمانين عاماً .. بينما الوجود
العربى والفلسطينى استغرق مئات السنين ، وإذا كان أحد لديه معتقد دينى ، فإن ذلك
يسرى عليه ، لكنه فى الوقت نفسه لا يقيدنى .

والحقيقة أنه بعد توقيع الاتفاقية المصرية الإسرائيلية فى مارس ١٩٧٩ جاء وزير
الخارجية الأمريكى سيروس هانس وقدم لى خطاباً فحواه .. إنه إذا ما حدث خلاف
بين مصر وإسرائيل فى المستقبل .. فإن الولايات المتحدة الأمريكية ستتدخل لحل هذا
الخلاف ! (وهو نفس الكلام الموجود فى هذه الاتفاقية التى عقدت مؤخراً فى واشنطن
بين الإسرائيليين والفلسطينيين) .

فقلت لسيروس هانس : لا نستطيع أن نقبل هذا الكلام لسببين : السبب الأول : أن
هناك نص المادة ٨ التى تنص على أنه فى حالة وجود خلاف بين الطرفين يتم إنهاء هذا
الخلاف بطريق التفاوض أو التراضى والتحكيم .. وهو ما حدث بالفعل لمواجهة
الخلاف حول طابا .

والسبب الثانى هو أنه ليس من المنطق أو المعقول أن يكون ترمومتر العلاقة مع
الولايات المتحدة الأمريكية هو إسرائيل .. وأنا أذكر هذا الآن للفلسطينيين .. لأن هناك
سوابق سياسية لما يحدث .



مقدمة الكتاب

معاهدة السلام بين جمهورية مصر العربية وإسرائيل

• الديباجة :

إن حكومة مصر العربية وحكومة دولة إسرائيل - اقتناعاً منهما بالضرورة الماسة لإقامة سلام عادل وشامل ودائم في الشرق الأوسط لقرارى مجلس الأمن ٢٤٢ و ٢٣٨ ، إذ تؤكد من جديد التزامهما « بإطار السلام في الشرق الأوسط المتفق عليه في كامب ديفيد » المؤرخ في ١٧ سبتمبر ١٩٧٧ ، وإذ تلاحظ أن الإطار المشار إليه إنما قصد به أن يكون أساساً للسلام ، ليس بين مصر وإسرائيل فحسب ، بل أيضاً بين إسرائيل وأى من جيرانها العرب كل فيما يخصه ممن يكون على استعداد للتفاوض من أجل السلام معها على هذا الأساس ، ورغبة منهما في إنهاء حالة الحرب بينهما وإقامة سلام تستطيع فيه كل دولة في المنطقة أن تعيش في أمن .

واقتناعاً منهما بأن عقد معاهدة سلام بين مصر وإسرائيل يعتبر خطوة هامة في طريق السلام الشامل في المنطقة والتوصل إلى تسوية للنزاع العرى الإسرائيلي بكافة نواحيه ، وإذ تدعوان الأطراف العربية الأخرى في النزاع إلى الاشتراك في عملية السلام مع إسرائيل على أساس مبادئ إطار السلام المشار إليها آنفاً واسترشاداً بها ، وإذ ترغبان أيضاً في إماء العلاقات الودية والتعاون بينهما وفقاً لميثاق الأمم المتحدة ومبادئ القانون الدولى التى تحكم العلاقات الدولية في وقت السلم .

فقد اتفقتنا على الأحكام التالية بمقتضى ممارستهما الحرة لسيادتهما من أجل تنفيذ الإطار الخاص بمقد معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل ..

• المادة الأولى :

١ - تنتهى حالة الحرب بين الطرفين ويقام سلام بينهما عند تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

٢ - تسحب إسرائيل كافة قواتها المسلحة والمدنيين من سيناء إلى ما وراء الحدود

الدولية بين مصر وفلسطين تحت الانتداب ، كما هو وارد بالبروتوكول الملحق بهذه المعاهدة (الملحق الأول) وتستأنف مصر ممارسة سيادتها الكاملة على سيناء .

٣ - عند إتمام الانسحاب المرحلى المنصوص عليه فى الملحق الأول . يقيم الطرفان علاقات طبيعية وودية بينهما طبقاً للمادة الثالثة (فقرة ٣) .

● المادة الثانية :

إن الحدود الدائمة بين مصر وإسرائيل هى الحدود الدولية المعترف بها بين مصر وفلسطين تحت الانتداب كما هو واضح بالخريطة فى الملحق الثانى وذلك دون المساس بما يتعلق بوضع قطاع غزة . ويقر الطرفان بأن هذه الحدود مصرية لاتمس ويتمهد كل منهما باحترام سلامة أراضى الطرف الآخر بما فى ذلك مياهه الإقليمية ومجاله الجوى .

● المادة الثالثة :

١ - يطبق الطرفان فيما بينهما أحكام ميثاق الأمم المتحدة ومبادئ القانون الدولى التى تحكم العلاقات بين الدول فى وقت السلم ويصنفه خاصة :

(أ) يقر الطرفان ويحترم كل منهما سيادة الآخر وسلامة أراضيه واستقلاله السياسى .

(ب) يقر الطرفان ويحترم كل منهما حق الآخر فى أن يعيش فى سلام داخل حدوده الآمنة والمعترف بها .

(ج) يتمهد الطرفان بالامتناع عن التهديد باستخدام القوة أو استخدامها مباشرة أو غير مباشرة وبحل كافة المنازعات التى تنشأ بالوسائل السلمية .

٢ - يتمهد كل طرف بأن يكفل عدم صدور فعل من أفعال الحرب الأفعال العدوانية أو أفعال العنف أو التهديد بها من داخل أراضيه أو بواسطة قوات خاضعة لسيطرته أو مرابطة على أراضيه ضد السكان أو المواطنين أو الممتلكات الخاصة بالطرف الآخر . كما يتمهد كل طرف بالامتناع عن التتظيم أو التحريض أو الإثارة أو المساعدة أو الاشتراك فى فعل من أفعال الحرب أو الأفعال العدوانية أو النشاط

الهدام أو أفعال العنف الموجهة ضد الطرف الآخر في أى مكان ، كما يتمهد بأن يتكفل بتقديم مرتكبى مثل هذه الأفعال للمحاكمة .

٣ - يتفق الطرفان على أن العلاقات الطبيعية التى ستقام بينهما ستضمن الاعتراف الكامل والعلاقات الدبلوماسية والاقتصادية والثقافية وإنهاء المقاطعة الاقتصادية والثقافية والحواجز ذات الطابع التمييزى المفروضة ضد حرية انتقال الأفراد والسلع ، كما يتمهد كل طرف بأن يتكفل بتمتع مواطنى الطرف الآخر الخاضعين لاختصاصه القضائى التى يتمهد الطرفان بمقتضاها بالتوصل إلى إقامة هذه العلاقات وذلك بالتوازي مع تنفيذ الأحكام الأخرى لهذه المعاهدة .

● المادة الرابعة :

١ - بنية توفير الحد الأقصى للأمن لكلا الطرفين وذلك على أساس التبادل تقام ترتيبات أمن متفق عليها بما فى ذلك مناطق محدودة التسليح فى الأراضى المصرية والإسرائيلية وهوات أمم متحدة ومراقبون من الأمم المتحدة . وهذه الترتيبات موضحة تفصيلاً من حيث الطبيعة والتوقيت فى الملحق الأول وكذلك أية ترتيبات أمن أخرى قد يتفق عليها الطرفان .

٢ - يتفق الطرفان على تمركز أفراد الأمم المتحدة فى المناطق الموضحة بالملحق الأول ويتفق الطرفان على ألا يطلب سحب هؤلاء الأفراد وعلى أن سحب هؤلاء الأفراد لن يتم إلا بموافقة مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة بما فى ذلك التصويت الإيجابى لأعضاء الخمسة الدائمين بالمجلس وذلك ما لم يتفق الطرفان على خلاف ذلك .

٣ - تنشأ لجنة مشتركة لتسهيل تنفيذ هذه المعاهدة وفقاً لما هو منصوص عليه فى الملحق الأول .

٤ - يتم بناء على طلب أحد الطرفين إعادة النظر فى ترتيبات الأمن المنصوص عليها فى الفقرتين ١ ، ٢ من هذه المادة وتعديلها باتفاق الطرفين .

● المادة الخامسة :

- ١ - تتمتع السفن الإسرائيلية والشحنات المتجهة من إسرائيل وإليها بحق المرور فى قناة السويس ومداخلها فى كل من خليج السويس والبحر الأبيض المتوسط وفقاً لأحكام اتفاقية القسطنطينية لعام ١٨٨٨ المنطبقة على جميع الدول ، كما يعامل رعايا إسرائيل وسفنها وشحناتها وكذلك الأشخاص والسفن والشحنات المتجهة من إسرائيل وإليها معاملة لا تتسم بالتمييز فى كافة الشئون المتعلقة باستخدام القناة .
- ٢ - يعتبر الطرفان أن مضيق تيران وخليج العقبة من الممرات الدولية المفتوحة لكافة الدول دون عائق أو إيقاف لحرية الملاحة والمعبور الجوى ، كما يحترم الطرفان حق كل منهما فى الملاحة والمعبور الجوى من وإلى أراضيه عبر مضيق تيران وخليج العقبة .

● المادة السادسة :

- ١ - لاتمس هذه المعاهدة ولايجوز تفسيرها على أى نحو يمس حقوق والتزامات الطرفين وفقاً لميثاق الأمم المتحدة .
- ٢ - يتعهد الطرفان بأن ينفذا بحسن نية التزاماتهما الناشئة عن هذه المعاهدة بصرف النظر عن أى فعل أو امتناع عن فعل من جانب آخر وبشكل مستقل عن أية وثيقة خارج هذه المعاهدة .
- ٣ - كما يتعهدان بأن يتخذا كافة التدابير اللازمة لكى تنطبق فى علاقاتهما أحكام الاتفاقيات المتعددة الأطراف التى يكونان من أطرافها بما فى ذلك تقديم الإخطار المناسب للأمين العام للأمم المتحدة وجهات الإيداع الأخرى لمثل هذه الاتفاقيات .
- ٤ - يتعهد الطرفان بعدم الدخول فى أى التزام يتعارض مع هذه المعاهدة .
- ٥ - مع مراعاة المادة ١٠٣ من ميثاق الأمم المتحدة يقر الطرفان بأنه فى حالة وجود تناقض بين التزامات الأطراف المعنية بموجب هذه المعاهدة وأى من التزاماتهما الأخرى . فإن الالتزامات الناشئة عن هذه المعاهدة تكون ملزمة وناهذة .

● المادة السابعة :

- ١ - تحل الخلافات بشأن تطبيق أو تفسير هذه المعاهدة عن طريق المفاوضة .
- ٢ - إذا لم يتيسر حل هذه الخلافات عن طريق المفاوضة فتحل بالتوفيق أو تحال إلى التحكيم .

● المادة الثامنة :

يتفق الطرفان على إنشاء لجنة مطالبات للتسوية المتبادلة لكافة المطالبات المالية .

● المادة التاسعة :

- ١ - تصبح هذه المعاهدة نافذة المفعول عند تبادل وثائق التصديق عليها .
 - ٢ - تحل هذه المعاهدة محل الاتفاق المقود بين مصر وإسرائيل في سبتمبر ١٩٧٥ .
 - ٣ - تعد كافة البروتوكولات والملحق والخرائط الملحقة بهذه المعاهدة جزءاً لا يتجزأ منها .
- يتم إخطار الأمين العام للأمم المتحدة بهذه المعاهدة وفقاً لأحكام المادة ١٠٢ من ميثاق الأمم المتحدة .

حررت في واشنطن د. ي. س في ٢٦ مارس سنة ١٩٧٩ م و ٢٧ ربيع الثاني سنة ١٣٩٩ هـ من ثلاث نسخ باللغات العربية والعبرية والإنجليزية وتعتبر جميعها متساوية الحجية ، وفي حالة الخلاف في التفسير فيكون النص الإنجليزي هو الذي يعتمد به .

عن حكومة دولة إسرائيل

عن حكومة مصر

مناحم بيجين

محمد أنور السادات

شهد التوقيع

جيمى كارتر

رئيس الولايات المتحدة الأمريكية

ملحق (١)

البروتوكول الخاص بالانسحاب الإسرائيلي وترتيبات الأمن

• المادة الأولى - أسس الانسحاب :

١ - تقوم إسرائيل بإتمام سحب كافة قواتها المسلحة والمدنيين من سيناء في موعد لا يتجاوز ثلاث سنوات من تاريخ تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

٢ - لتوفير الأمن لكلا الطرفين سيصاحب تنفيذ الانسحاب على مراحل الإجراءات العسكرية وإنشاء المناطق الموضحة في هذا الملحق وفي الخريطة رقم (١) والمشار إليها فيما بعد بكلمة « المناطق » .

٣ - يتم الانسحاب من سيناء على مرحلتين :

(أ) الانسحاب المرحلي حتى شرق العريش / رأس محمد كما هو مبين على الخريطة رقم (٢) وذلك خلال تسعة أشهر من تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

(ب) الانسحاب النهائي من سيناء إلى ما وراء الحدود الدولية في مدة لا تتجاوز ثلاث سنوات من تاريخ تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

٤ - تشكل لجنة مشتركة فور تبادل وثائق التصديق على المعاهدة من أجل الإشراف على تنسيق التحركات والتوقيعات أثناء الانسحاب . وأحكام الخطط والجدول الزمني وفقاً للضرورة في حدود القواعد المقررة في الفقرة (٣) أعلاه . والتفاصيل المتعلقة باللجنة المشتركة الموضحة في المادة (٤) من المرفق لهذا الملحق .

وسوف تحل اللجنة المشتركة عقب إتمام الانسحاب الإسرائيلي النهائي من سيناء .

• المادة الثانية - تحديد الخطوط النهائية والمناطق :

١ - بغية توفير الحد الأقصى لأمن كلا الطرفين بعد الانسحاب النهائي فإن الخطوط

والمناطق الموضحة على الخريطة رقم (١) يتم إنشاؤها وتنظيمها على الوجه التالي :

(أ) المنطقة « أ » :

- ١ - المنطقة « أ » يحدها من الشرق الخط « أ » (الخط الأحمر) ومن الغرب قناة السويس والساحل الشرقى لخليج السويس كما هو موضح على خريطة رقم (١) .
- ٢ - توجد فى هذه المنطقة قوات عسكرية مصرية من فرقة مشاة ميكانيكية واحدة .. ومنشأتها العسكرية وكذا تحصينات ميدانية .
- ٣ - تتكون العناصر الرئيسية لهذه الفرقة من :

(أ) ثلاثة ألوية مشاة ميكانيكية .

(ب) لواء مدرع واحد .

(ج) سبع كتائب مدفعية ميدانية تتضمن حتى ١٢٦ قطعة مدفعية .

(د) سبع كتائب مدفعية مضادة للطائرات تتضمن صواريخ فردية أرض / جو وحتى ١٣٦ مدفعا مضادا للطائرات عيار ٣٧ مم فأكتر .

(هـ) حتى ٢٣٠ دبابة .

(و) حتى ٤٨٠ مركبة أفراد مدرعة من كافة الأنواع .

(ز) إجمالى حتى ٢٢ ألف فرد .

(ب) المنطقة « ب » :

- ١ - المنطقة « ب » يحدها من الشرق الخط « ب » (الخط الأخضر) ومن الغرب الخط « أ » (الخط الأحمر) كما هو موضح على الخريطة رقم ١ .

٢ - توفر الأمن فى المنطقة « ب » وحدات حدود مصرية من أربع كتائب مجهزة بأسلحة خفيفة وبمركبات عجل تعاون الشرطة المدنية فى المحافظة على النظام فى المنطقة وتتكون العناصر الرئيسية لكتائب الحدود الأربعة من إجمالى حتى ٤٠٠٠ فرد .

٣ - يمكن إقامة نقط إنذار ساحلية أرضية قصيرة المدى ذات قوة منخفضة لوحداث الحدود على ساحل هذه المنطقة .

٤ - تنشأ في المنطقة « ب » تحصينات ميدانية ومنشآت عسكرية لكتائب الحدود الأربعة .

(ج) المنطقة « ج » :

١ - المنطقة « ج » يحدها من الغرب الخط « ب » (الخط الأخضر) ومن الشرق الحدود الدولية وخليج العقبة كما هو موضح على الخريطة رقم (١) .

٢ - تتمركز في المنطقة « ج » قوات الأمم المتحدة والشرطة المدنية المصرية فقط .

٣ - تتولى الشرطة المدنية المصرية المسلحة بأسلحة خفيفة أداء المهام العادية للشرطة داخل هذه المنطقة .

٤ - توزع قوات الأمم المتحدة داخل المنطقة (ج) وتؤدي وظائفها المحددة في المادة السادسة من هذا الملحق .

٥ - تتمركز قوات الأمم المتحدة أساساً في معسكرات تقع داخل مناطق التمرکز التالية والموضحة على الخريطة رقم (١) على أن تحدد مواقعها بعد التشاور مع مصر .

(أ) في ذلك الجزء من المنطقة في سيناء التي تقع في نطاق ٢٠ كم تقريباً من البحر المتوسط وتتأخم الحدود الدولية .

(ب) في منطقة شرم الشيخ .

(د) المنطقة « د » :

١ - المنطقة « د » يحدها من الشرق الخط « د » (الخط الأزرق) ومن الغرب الحدود الدولية كما هو موضح على الخريطة (١) .

٢ - توجد في هذه المنطقة قوة إسرائيلية محدودة من أربع كتائب مشاة ومنشآتها العسكرية وتحصينات ميدانية ومراقبو الأمم المتحدة .

٣ - لا تتضمن القوة الإسرائيلية فى المنطقة « د » دبابات أو مدفعية أو صواريخ فيما عدا صواريخ فردية أرض / جو .

٤ - تتضمن العناصر الرئيسية لكتائب المشاة الإسرائيلية الأربع حتى ١٨٠ مركبة - مدرعة من كافة الأنواع وإجمالى حتى ٤٠٠٠ فرد .

٥ - يسمح باجتياز الحدود الدولية من خلال نقاط المراجعة فقط والمحددة من قبل كل طرف وتحت سيطرته ويكون هذا الاجتياز وفقاً للقوانين والنظم المعمول بها فى كل دولة .

٦ - توجد بهذه المناطق تلك التحصينات الميدانية والمنشآت العسكرية والقوات المسلحة المسموح بها والمحددة فى هذا الملحق .

● المادة الثالثة - نظام الطيران العسكرى :

١ - تكون طلعات طائرات القتال وطلعات الاستطلاع ، لمصر وإسرائيل فوق المنطقتين « أ » و « د » فحسب ، كل فى منطقته .

٢ - تتمركز الطائرات غير المسلحة وغير المقاتلة لمصر وإسرائيل فى المنطقتين « أ » و « د » فقط كل فى منطقته .

٣ - تقلع وتهبط طائرات النقل غير المسلحة المصرية فقط فى المنطقة « ب » ويمكن الإحتفاظ فى المنطقة « ب » بعدد ٨ طائرات منها .

٤ - يمكن تجهيز الشرطة المدنية المصرية بطائرات هليكوبتر غير مسلحة لأداء وظائف الشرطة العادية فى المنطقة « ج » .

٥ - يمكن إنشاء مطارات مدنية فقط فى هذه المناطق .

٦ - دون المساس بأحكام هذه المعاهدة ، يقتصر النشاط الجوى العسكرى فى المناطق المختلفة وفى المجال الجوى الواقع فوق مياهاها الإقليمية على ما هو مقرر على وجه التحديد فى هذا الملحق .

● المادة الرابعة - النظام البحري العسكرى :

١ - يمكن للقطع البحرية التابعة لمصر وإسرائيل التمرکز والعمل على سواحل المنطقتين « أ » و « د » كل فى منطقته .

٢ - يمكن لزوارق حرس السواحل المصرية خفيفة التسليح أن تتمركز وتعمل فى المياه الإقليمية للمنطقة « ب » لمعاونة وحدات الحدود فى أداء وظائفها فى هذه المنطقة .

٣ - تؤدى الشرطة المدنية المصرية والمجهزة بزوارق خفيفة مسلحة تسليحاً خفيفاً ووظائف الشرطة العادية داخل المياه الإقليمية للمنطقة « ج » .

٤ - ليس فى الملحق ما يعتبر انتقاصاً من حق المرور البرى للقطع البحرية لكلا الطرفين .

٥ - يمكن أن تقام فى المناطق المختلفة موانئ ومنشآت برية مدنية فقط .

٦ - دون المساس بأحكام هذه المعاهدة يقتصر النشاط البحرى العسكرى فى المناطق المختلفة وفى مياهها الإقليمية على ما هو مقرر على وجه التحديد فى هذا الملحق .

● المادة الخامسة - نظام الإنذار المبكر :

يمكن لكل من مصر وإسرائيل إنشاء وتشغيل نظم إنذار مبكر فى المنطقتين « أ » ، « د » فقط كل فى منطقته .

● المادة السادسة - عمليات الأمم المتحدة :

١ - يطلب الطرفان من الأمم المتحدة أن توفر قوات ومراقبين للإشراف على تنفيذ هذا الملحق وبذل كل جهودها لمنع أى خرق لأحكامه .

٢ - يتفق الطرفان ، كل فيما يخصه ، على طلب الترتيبات التالية فيما يتعلق بقوات .. ومراقبى الأمم المتحدة :

(أ) تشغيل نقاط مراجعة ودوريات استطلاع ونقاط مراقبة على امتداد الحدود الدولية وعلى الخط « ب » وداخل المنطقة « ج » .

(ب) التحقق الدورى من تنفيذ أحكام هذا الملحق مرتين فى الشهر على الأقل مالم يتفق الطرفان على خلاف ذلك .

(ج) إجراء تحقيق إضافى خلال ٤٨ ساعة بعد تلقى طلب بذلك من أى من الطرفين .

(د) ضمان حرية الملاحة فى مضيق تيران وفقاً للمادة الخامسة من معاهدة السلام .

٣ - تنفذ الترتيبات المقررة عاليه لكل منطقة بواسطة قوات الأمم المتحدة فى المناطق « أ » ، « ب » ، « ج » و « د » وبواسطة مراقبى الأمم المتحدة فى المنطقة « د » .

٤ - يرافق أطقم التحقيق للأمم المتحدة ضباط من الطرف المختص .

٥ - تخضع قوات الأمم المتحدة ومراقبوها كلا الطرفين بالنتائج التى يتوصلون إليها .

٦ - تتمتع قوات الأمم المتحدة ومراقبوها الذين يعملون فى مختلف المناطق بحرية الحركة والتسهيلات الأخرى الضرورية لأداء واجباتهم .

٧ - لا تتمتع قوات الأمم المتحدة ومراقبوها بأية صلاحيات للسماح باجتياز الحدود الدولية .

٨ - يتفق الطرفان على الدول التى تشكل منها قوات الأمم المتحدة وسيتم ذلك من الدول ذات العضوية الدائمة بمجلس الأمن التابع للأمم المتحدة .

٩ - يتفق الطرفان على أن تقوم الأمم المتحدة بوضع ترتيبات القيادة التى تضمن أفضل تنفيذ فعال لمسئولياتها .

● المادة السابعة - نظام الاتصال :

١ - عقب حل اللجنة المشتركة يتم إنشاء نظام اتصال بين الطرفين ، ويهدف هذا النظام إلى توفير وسيلة فعالة لتقييم مدى التقدم فى تنفيذ الالتزامات وفقاً لهذا الملحق وحل أية مشكلة قد تطرأ أثناء التنفيذ ، كما تقوم لإحالة المسائل التى لم يبت فيها

إلى السلطات العسكرية الأعلى للبلدين كل فيما يخصه للنظر فيها ، كما يهدف أيضاً إلى منع أية مواقف قد تنشأ نتيجة أخطاء أو سوء فهم من قبل أى من الطرفين .

٢ - يقام مكتب اتصال مصرى فى مدينة العريش ومكتب اتصال إسرائيلى فى مدينة بئر سبع ويرأس كل مكتب ضابط من البلد المبنى يماونه عدد من الضباط .

٣ - يقام اتصال تليفونى مباشر بين المكتبين وكذا خطوط تليفونية مباشرة بين قادة الأمم المتحدة وكلا المكتبين .

● المادة الثامنة - احترام النصب التذكارية للحرب :

يلتزم كل طرف بالمحافظة على النصب المقامة فى ذكرى جنود الطرف الآخر بحالة جيدة ، هى النصب المقامة بواسطة إسرائيل فى سيناء والنصب التى ستقام بواسطة مصر فى إسرائيل كما سيسمح لكل طرف بالوصول إلى هذه النصب .

● المادة التاسعة - الترتيبات المؤقتة :

ينظم المرفق لهذا الملحق والخريطتان رقم (٢ ، ٣) انسحاب القوات المسلحة الإسرائيلية والمدنيين إلى ماوراء خط الانسحاب المرحلى ، وكذا حركة قوات الطرفين والأمم المتحدة حتى الانسحاب النهائى .



مرفق الملحق ١

تنظيم الانسحاب من سيناء

• المادة الأولى - مبادئ الانسحاب :

١ - يتم انسحاب القوات المسلحة الإسرائيلية والمدنيين من سيناء على مرحلتين كما هو مبين في المادة الأولى من الملحق (١) ويتضمن هذا المرفق تخطيط وتوقيت الانسحاب .

وتقوم اللجنة المشتركة بإعداد التفاصيل الخاصة بهذه المراحل وتقدمها إلى كبير منسقى قوات الأمم المتحدة بالشرق الأوسط قبل شهرين من ابتداء أية مرحلة من مراحل الانسحاب .

٢ - اتفق الطرفان على المبادئ التالية بشأن التحركات العسكرية :

(أ) على الرغم مما تقتضيه أحكام المادة التاسعة من الفقرة الثانية من هذه المعاهدة وحتى يتم انسحاب القوات المسلحة الإسرائيلية من الخطتين (ى و م) .. الحاليين اللذين أنشئتا بناء على الاتفاقية المصرية / الإسرائيلية الموقعة في سبتمبر ١٩٧٥ والمشار إليها فيما بعد باتفاقية عام ١٩٧٥ ، وإلى خط الانسحاب المرحلى . فإن جميع الترتيبات العسكرية القائمة طبقاً لتلك الاتفاقية تبقى سارية المفعول فيما عدا الترتيبات العسكرية المنصوص عليها خلاف ذلك في هذا المرفق .

(ب) مع انسحاب القوات المسلحة الإسرائيلية تدخل قوات الأمم المتحدة فوراً إلى المناطق المخلاة لإقامة مناطق عازلة مؤقتة كما هو موضح على الخريطين (٢ ، ٣) على التوالي بفرض الإبقاء على الفصل بين القوات ، ويكون داخل قوات الأمم المتحدة سابقاً لتحرك أى أفراد آخرين إلى داخل هذه المناطق .

(ج) خلال فترة سبعة أيام بعد إخلاء القوات الإسرائيلية المسلحة لأية ساحة واقعة في المنطقة « أ » تنتشر وحدات القوات المسلحة المصرية وفقاً لأحكام المادة الثانية من هذا المرفق .

(د) خلال فترة سبعة أيام بعد إخلاء القوات المخلاة عقب دخول قوات الأمم المتحدة مباشرة لأداء الوظائف العادية للشرطة .

(و) تنتشر وحدات القوات البحرية المصرية في خليج السويس وفقاً لأحكام المادة الثانية من هذا المرفق .

(ز) وبإستثناء تلك التحركات المشار إليها أعلاه فإن أعمال الانتشار للقوات المسلحة المصرية والأنشطة الموضحة في الملحق (١) تكون سارية المفعول في المناطق المخلاة بعد أن تتم القوات المسلحة الإسرائيلية انسحابها إلى ما وراء خط الانسحاب المرحلي .

● المادة الثانية - المراحل الفرعية للانسحاب إلى خط الانسحاب المرحلي :

١ - يتم الانسحاب إلى خط الانسحاب المرحلي على مراحل فرعية كما هو منصوص عليه في هذه المادة وكما هو موضح على الخريطة (٢) ويتم كل مرحلة فرعية خلال العدد المقرر من الأشهر التي يبدأ احتسابها اعتباراً من تاريخ تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

(أ) المرحلة الفرعية الأولى

خلال شهرين تتسحب القوات المسلحة الإسرائيلية من منطقة العريش بما في ذلك مدينة العريش ومطارها والمشار إليها المنطقة (١) على الخريطة رقم (٣) .

(ب) المرحلة الفرعية الثانية

خلال ثلاثة شهور تتسحب القوات المسلحة الإسرائيلية من المنطقة الواقعة بين الخط « م » المقرر بمقتضى اتفاقية عام ١٩٧٥ والخط « أ » والمشار إليها بالمنطقة (٢) على الخريطة رقم (٣) .

(ج) المرحلة الفرعية الثالثة

خلال خمسة شهور تتسحب القوات المسلحة الإسرائيلية من المنطقة الواقعة شرق وجنوب المنطقة (٢) والمشار إليها بالمنطقة (٣) على الخريطة رقم (٣) .

(د) المرحلة الفرعية الرابعة

خلال سبعة شهور تتسحب القوات المسلحة الإسرائيلية من منطقة الطور /
رأس الكنيسة والمشار إليها بالمنطقة (٤) على الخريطة رقم (٣) .

(هـ) المرحلة الفرعية الخامسة

خلال تسعة شهور ، تتسحب القوات الإسرائيلية من المناطق المتبقية غرب
خط الانسحاب المرحلي بما في ذلك منطقة سانت كاترين والمناطق شرق
ممر الجدي ومتلا والمشار إليها بالمنطقة (٥) على الخريطة رقم (٣) ويكتمل
بذلك الانسحاب الإسرائيلي إلى ما وراء خط الانسحاب المرحلي .

٢ - تنتشر القوات المصرية في المناطق المخلاة من القوات المسلحة الإسرائيلية وفقاً
لما يلي :

(أ) ينتشر ثلث القوات المسلحة المصرية الموجودة في سيناء وفقاً لاتفاقية عام
١٩٧٥ في الأجزاء من المنطقة « أ » التي تقع داخل المنطقة (١) وذلك حتى
إتمام الانسحاب المرحلي . وبعد ذلك تنتشر القوات المسلحة المصرية كما هو
موضح في المادة الثانية من الملحق (١) في المنطقة « أ » حتى حد المنطقة
العازلة المؤقتة .

(ب) يبدأ نشاط القوات البحرية المصرية وفقاً للمادة الرابعة من الملحق (١) على
امتداد سواحل المناطق (٢) و (٣) و (٤) عقب إتمام المراحل الفرعية الثانية
والثالثة والرابعة على التوالي .

(ج) تنتشر كتيبة واحدة من وحدات الحدود المصرية الموضحة في المادة الثانية من
الملحق (١) في المنطقة (١) عقب إتمام المرحلة الفرعية الأولى . كما تنتشر
كتيبة ثانية في المنطقة (٢) عقب إتمام المرحلة الفرعية الثانية وتنتشر كتيبة
ثالثة في المنطقة (٣) عقب إتمام المرحلة الفرعية الثالثة ، والكتيبتان الثانية
والثالثة المذكورتان عاليه يمكن أن تنتشرا في أى من المناطق المخلاة بعد ذلك
بجنوب سيناء .

٣ - يعاد توزيع قوات الأمم المتحدة فى المنطقة العازلة (١) المقررة بمقتضى اتفاقية عام ١٩٧٥ لتمكين انتشار القوات المصرية الموضح فى السابق وذلك عقب إتمام المرحلة الفرعية الأولى . وفيما عدا ذلك تستمر فى أداء مهامها وفقاً لأحكام الاتفاقية المشار إليها فى الأجزاء المتبقية من المنطقة المذكورة حتى إتمام الانسحاب المرحلى ، وفقاً لما هو موضح فى المادة الأولى من هذا المرفق .

٤ - يمكن للقواهل الإسرائيلية استخدام الطرق جنوب وشرق التقاطع الرئيسى للطريق الواقع شرق العريش لإخلاء القوات الإسرائيلية ومعداتنا حتى إتمام الانسحاب المرحلى . وتتحرك القواهل فى ضوء النهار بعد تقديم إخطار بذلك بأربع ساعات إلى مجموعة الاتصال المصرية وقوات الأمم المتحدة وتصاحبها قوات الأمم المتحدة وسيتم ذلك وفقاً للتوقيعات المنظمة من قبل اللجنة المشتركة ويصاحب القواهل ضابط اتصال مصرى لتأمين التحركات دون عائق . ويمكن للجنة المشتركة أن توافق على ترتيبات أخرى بالنسبة للقواهل .

● المادة الثالثة - قوات الأمم المتحدة :

١ - يطلب الطرفان توزيع قوات الأمم المتحدة وفقاً للضرورة لأداء الوظائف الواردة فى هذا المرفق حتى موعده إتمام الانسحاب النهائى ، ولهذا الغرض يوافق الطرفان على إعادة توزيع قوات الطوارئ التابعة للأمم المتحدة .

٢ - تشرف قوات الأمم المتحدة على تنفيذ هذا المرفق وتبذل ما فى وسعها لمنع أية مخالفة لأحكامه .

٣ - عندما توزع قوات الأمم المتحدة تبعاً لأحكام المادتين الأولى والثانية من هذا المرفق ، تباشر مهمة التحقيق فى المناطق محدودة القوات وفقاً للمادة السادسة من الملحق (١) وتقيم نقاط مراجعة ، ودوريات استطلاع ونقاط مراقبة فى المناطق العازلة المؤقتة الموضحة بالمادة الثانية أعلاه . والوظائف الأخرى لقوات الأمم المتحدة والمتعلقة بالمنطقة العازلة للخط المرحلى موضحة فى المادة الخامسة من هذا المرفق .

● المادة الرابعة - اللجنة المشتركة والاتصال :

١ - تعمل اللجنة المشتركة المشار إليها في المادة الرابعة من هذه المعاهدة من تاريخ تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة ، وحتى تاريخ إتمام الانسحاب الإسرائيلي النهائي من سيناء .

٢ - تتكون اللجنة المشتركة من ممثلين من كل طرف برئاسة ضباط من رتب عالية وتدعو اللجنة المشتركة ممثلين للأمم المتحدة لحضور اجتماعاتها عند مناقشة موضوعات تتعلق بالأمم المتحدة ، أو إذا طلب أى من الطرفين وجود الأمم المتحدة ويتم التوصل إلى قرارات اللجنة المشتركة باتفاق كل من مصر وإسرائيل .

٣ - تشرف اللجنة المشتركة على تنفيذ الترتيبات الموضحة في الملحق (١) وفي هذا المرفق ، ولهذا الغرض وبالاتفاق بين الطرفين نقوم بما يلي :

(أ) تنسيق التحركات العسكرية الموضحة في هذا المرفق وتشرف على تنفيذها .

(ب) تتناول بالبحث وتسعى إلى حل أية مشكلة تنشأ عن تنفيذ الملحق (١) وهذا المرفق وتناقش أية مخالفات تبلغ إليها بواسطة قوات الأمم المتحدة ومراقبيها وتحيل إلى حكومتى مصر وإسرائيل أية مشاكل لم يتم حلها .

(ج) تساعد قوات الأمم المتحدة ومراقبيها في تنفيذ مهامهم ، وتبحث الجداول الزمنية الخاصة بالتحقيقات الدورية عندما يطلب منها الطرفان ذلك ، كما هو وارد في الملحق (١) وفي هذا المرفق .

(د) تنظم وضع العلامات على الحدود الدولية وجميع الخطوط والمناطق المشار إليها في الملحق (١) وهذا المرفق .

(هـ) تشرف على تسليم المنشآت اللازمة للمثور على الجثث المفقودة لجنود مصر وإسرائيل وإعادتها .

(و) تنظم إقامة وتشغيل نقاط المراجعة للمداخل على امتداد خط العريش رأس محمد ، وفقا لأحكام المادة الرابعة من الملحق (٣) .

(ز) توالى أعمالها عن طريق استخدام أطقم اتصال مشتركة من ممثل واحد عن

كل من مصر وإسرائيل من مجموعة اتصال دائمة ، وسوف تمارس أنشطتها وفقاً لتوجيه اللجنة المشتركة .

(ط) توفير الاتصال والتنسيق مع قيادة الأمم المتحدة التي تنفذ أحكام المعاهدة عن طريق أطقم الإتصال المشتركة تحافظ على التنسيق والتعاون المحلي مع قوات الأمم المتحدة المتمركزة في مناطق معينة أو مراقبي الأمم المتحدة الذين يرصدون مناطق معينة لتوفير مساعدة مطلوبة .

(ى) تناقش أية مشاكل أخرى قد يتفق الطرفان على طرحها على اللجنة .

تعقد اجتماعات اللجنة المشتركة مرة واحدة كل شهر على الأقل وفي حالة طلب أحد الطرفين أو قيادة الأمم المتحدة عقد إجتماع خاص ، فيتم عقد هذا الاجتماع خلال ٢٤ ساعة .

٤ - تجتمع اللجنة المشتركة في المنطقة العازلة حتى إتمام الانسحاب المرحلي ثم تجتمع في مدينتي العريش وبئر سبع بعد ذلك بالتبادل ، على أن يعقد أول اجتماع لها ليس متأخراً عن أسبوعين بعد بدء سريان مفعول المعاهدة .

● المادة الخامسة - تعريف المنطقة العازلة المؤقتة وأنشطتها :

١ - تنشأ منطقة عازلة مؤقتة بفرض قيام قوات الأمم المتحدة بالفصل بين القوات المصرية والإسرائيلية ، وذلك غرب خط الانسحاب المرحلي ومتاخمة له كما هو مبين في الخريطة رقم (٢) . وذلك بعد تنفيذ الانسحاب الإسرائيلي وتوزيع القوات خلف خط الانسحاب المرحلي .

وتتولى الشرطة المدنية المصرية المجهزة بأسلحة خفيفة القيام بمهام الشرطة العادية في هذه المنطقة .

٢ - تقوم قوة الأمم المتحدة بتشغيل نقاط مراجعة ودوريات استطلاع ، ونقاط مراقبة داخل المنطقة العازلة المؤقتة بغية التأكد من الالتزام بأحكام هذه المادة .

٣ - وطبقاً للترتيبات التي اتفق عليها الطرفان والتي سيتم تنسيقها في اللجنة المشتركة يتولى أفراد إسرائيليون إدارة منشآت حربية فنية في أربعة مواقع محددة

وموضحة على الخريطة رقم (٢) ومشار إليها ب (ف١) (إحداثي المركز على الخريطة ٥٧١٦٣٩٤٠) و (ف٢) (إحداثي المركز على الخريطة ٥٩٣٥١٥٤١) و (ف٣) (إحداثي المركز على الخريطة ٥٩٣٣١٥٢٧) و (ف٤) (إحداثي المركز على الخريطة ٦١١٣٠٩٧٩) وذلك طبقاً للمبادئ التالية :

(أ) يتولى العمل بالمنشآت الفنية أفراد فنيون وإداريون مسلحون بالأسلحة اللازمة لحمايتهم (مسدسات ، بنادق ، مدافع رشاشة خفيفة ومتوسطة ، قنابل يدوية وذخيرة) كالآتي :

- ف / ١ مالايزيد على ١٥٠ فرداً .

- ف / ٢ / ٣ مالايزيد على ٣٥٠ فرداً .

- ف / ٤ مالايزيد على ٣٠٠ فرد .

(ب) لا يحمل الأفراد الإسرائيليون أسلحة خارج المواقع ، باستثناء الضباط الذين يجوز لهم حمل الأسلحة الشخصية .

(ج) سيدخل طرف ثالث يتفق بين مصر وإسرائيل لإجراء تفتيشات داخل محيط المنشآت الفنية في المنطقة المازلة ، ويحكم الطرف الثالث بالتفتيش مرة كل شهر على الأقل وبطريقة فجائية ويتحقق المفتشون من طبيعة عمل وتشغيل المنشآت ومن الأسلحة والأفراد داخلها ، ويقوم الطرف الثالث بإبلاغ الطرفين فوراً عن أى تحول لأية منشأة عن دورها في أعمال المسح البصري والإلكتروني والمواصلات .

(د) يجوز القيام بإمداد المنشآت وزيارتها لأغراض فنية وإدارية واستبدال الأفراد والأجهزة القائمة في المواقع دون تعطيل ، وذلك من خلال نقاط مراجعة الأمم المتحدة حتى مدخل المنشآت الفنية بعد المراجعة والمراقبة بواسطة قوة الأمم المتحدة ، فحسب .

(هـ) يسمح لإسرائيل أن تدخل في منشآتها الفنية المواد اللازمة للأداء الصحيح للمنشآت والأفراد .

(و) يسمح لإسرائيل بما يلي وطبقاً لما تحدده اللجنة المشتركة :

(١) الإبقاء داخل منشآتها على معدات مكافحة الحريق والصيانة العامة وكذلك العربات الإدارية ذات العجل والمعدات الهندسية المتحركة اللازمة لصيانة المواقع وجميع العربات تكون غير مسلحة .

(٢) صيانة الطرق وخطوط المياه وكابلات المواصلات التي تخدم هذه المواقع سواء بداخلها أو بداخل المنطقة العازلة ، وفي كل من مواقع المنشآت الثلاثة (ف١ ، ف٢ ، ف٣ ، ف٤) ويجوز أن تتم هذه الصيانة بما لا يجاوز عربتين ذات العجل وغير مسلحتين وبما لا يتجاوز اثنتى عشر فرداً غير مسلحين ومعهم المعدات الضرورية ، بما فى ذلك المعدات الهندسية الثقيلة إذا ما دعت الحاجة إليها . ويجوز إتمام عمليات الصيانة هذه ثلاث مرات أسبوعياً باستثناء المشاكل الخاصة وبعد إعطاء الأمم المتحدة إخطاراً مسبقاً بأربع ساعات ويرافق الطاقم قوات الأمم المتحدة.

(ز) يتم التنقل من المنشآت الفنية وإليها خلال ساعات النهار فقط ويكون الدخول إليها والخروج منها على الوجه التالى :

(١) ف/١ عن طريق نقطة تفتيش الأمم المتحدة ومن خلال الطريق الموصل بين أبو عجيله ومفترق طريقى أبو عجيله وجبل لبنى (كيلومتر ١٦١) كما هو موضح على (الخريطة رقم ٢) .

(٢) ف/٢ عن طريق نقطة تفتيش الأمم المتحدة ومن خلال الطريق المنشأ عبر المنطقة العازلة إلى جبل كاترين (الخطة رقم ٢) .

(٣) ف/٢ ، ف/٣ ، ف/٤ من خلال طائرات الهليكوبتر على أن تستخدم ممراً جويماً وفي الاوقات وطبقاً لنظام طلعات توافق عليها اللجنة المشتركة وتقوم قوة الأمم المتحدة بتفتيش طائرات الهليكوبتر فى مواقع الهبوط وخارج نطاق المنشآت .

(ح) تخاطر إسرائيل قوة الأمم المتحدة قبل ساعة على الأقل من قيامها بأى تحرك تعتمزم القيام به من المنشآت إليها .

(ط) يحق لإسرائيل إخلاء المرضى والجرحى واستدعاء الخبراء الطبيين والأطعم الطبية في أى وقت بعد إعطاء بلاغ فوري إلى قوة الأمم المتحدة .

٤ - تتناول اللجنة المشتركة بحث تفاصيل المبادئ المشار إليها أعلاه وكل الأمور الأخرى الواردة في هذه المادة التي تتطلب التنسيق بين الطرفين .

٥ - يتم سحب هذه المنشآت الفنية عند إنسحاب القوات الإسرائيلية من خط الإنسحاب المرحلى في وقت يتم الاتفاق عليه بين الطرفين .

● المادة السادسة - أسلوب التصرف في المنشآت والموانع العسكرية :

يحدد الطرفان أسلوب التصرف في المنشآت والموانع العسكرية طبقاً للأسس الآتية :

١ - تقوم اللجنة المشتركة خلال فترة لانتجاوز ثلاثة أسابيع قبل إنسحاب إسرائيل من أية منطقة بالإعداد لقيام أطقم الاتصال والأطعم الفنية المصرية والإسرائيلية بعمل تفتيش مشترك على جميع المنشآت المناسبة للاتفاق على حالة المنشآت والمواد التي ستسلم إلى الجانب المصرى ولترتيب عملية التسليم ، وستعلن إسرائيل في ذلك الوقت عن خططها فيما يتعلق بكيفية التصرف في هذه المنشآت والمواد التي بداخلها .

٢ - تتعهد إسرائيل أن تثقل لمصر كل مايتفق عليه من المرافق الأساسية والمنافع العامة والمنشآت بحالة سليمة بما في ذلك المطارات والطرق ومحطات الضخ والموانئ . وتقدم إسرائيل لمصر المعلومات اللازمة لصيانة وتشغيل هذه المنشآت وتسمح للأطعم الفنية المصرية بمراقبة تشغيل هذه المنشآت والتعرف على طريقة عملها لمدة تصل إلى أسبوعين قبل التسليم .

٣ - عندما تخلى إسرائيل نقاط المياه العسكرية بالقرب من العريش والطور تباشير الأطقم الفنية المصرية إدارة هذه المنشآت والمعدات المعاونة لها طبقاً لعملية تسلم منظمة وسابقة الإعداد بواسطة اللجنة المشتركة ، وتتعهد مصر بأن تستمر في توفير الكميات العادية من المياه المتوافرة حالياً عند مختلف نقاط المياه لحين

انسحاب إسرائيل إلى ما وراء الحدود الدولية . إلا إذا تم الاتفاق على خلاف ذلك
فى اللجنة المشتركة .

٤ - تتعهد إسرائيل بإزالة أو تدمير جميع العوائق العسكرية من المناطق القريبة من
السكان والطرق والمنشآت الرئيسية والمنافع العامة .

(أ) بالنسبة للموانع وحقول الألغام التى لا يمكن إزالتها أو تدميرها قبل الانسحاب
الإسرائيلى تقوم إسرائيل بتقديم خرائط مفصلة إلى مصر والأمم المتحدة عن
طريق اللجنة المشتركة وفى موعد لا يتجاوز ١٥ يوماً قبل دخول قوات الأمم
المتحدة إلى هذه المناطق .

(ب) يقوم المهندسون العسكريون المصريون بالدخول إلى هذه المناطق بعد دخول
قوات الأمم المتحدة لإجراء عمليات إزالة هذه الموانع طبقاً لخطة تقوم مصر
بتقديمها قبل التنفيذ .

● المادة السابعة - النشاط الاستطلاعى :

١ - يتم النشاط الجوى الاستطلاعى خلال الانسحاب على الوجه التالى :

(أ) يطلب كلا الطرفين من الولايات المتحدة الاستمرار فى طلعات الاستطلاع
الجوى وفقاً للاتفاقات السابقة حتى إتمام الانسحاب الإسرائيلى النهائى .

(ب) تغطى الطلعات الجوية المناطق المحدودة القوات للتأكد من حجم القوات
والتسليح وللتأكد من أن القوات الإسرائيلية قد انسحبت من المناطق المبينة
فى المادة (٢) من المحل (١) . والمادة الثانية من هذا المرفق والخريطتين (٢)
ورقم (٣) ومن بقاء القوات خلف خطوطها بعد ذلك ويمكن القيام بطلعات
تفتيش خاصة بناء على طلب أى من الطرفين أو بناء على طلب من الأمم
المتحدة .

(ج) تقتصر التبليغات على العناصر العسكرية الرئيسية لتنظيم كل طرف كما هى
موضحة فى الملحق (١) وفى هذا المرفق .

٢ - يطلب الطرفان من بعثة سيناء الميدانية التابعة للولايات المتحدة أن تستمر في عملياتها طبقاً للاتفاقات السابقة وحتى إتمام انسحاب إسرائيل من المنطقة الواقعة شرق ممرى الجدى ومتلا ويمد ذلك تنتهى مهمة البعثة .

● المادة الثامنة - ممارسة السيادة المصرية :

تستأنف مصر ممارستها لسيادتها الكاملة على الأجزاء التى يتم إخلاؤها فى سيناء بمجرد انسحاب إسرائيل من هذه الأجزاء كما هو منصوص عليه فى المادة (١) من هذه المعاهدة .

● ● ●

ملحق (٣) بروتوكول بشأن علاقات الطرفين

• المادة الأولى - العلاقات الدبلوماسية والقنصلية :

يتفق الطرفان على إقامة علاقات دبلوماسية وقنصلية وتبادل السفراء عقب الانسحاب المرحلى .

• المادة الثانية - العلاقات الاقتصادية والتجارية :

١ - يتفق الطرفان على إزالة جميع الحواجز ذات الطابع التمييزي القائمة في وجه العلاقات الاقتصادية العادية ، وإنهاء المقاطعة الاقتصادية لأى منهما عقب إتمام الانسحاب المرحلى .

٢ - يدخل الطرفان فى مفاوضات فى أقرب وقت ممكن وفى موعد لا يتجاوز ستة شهور بعد إتمام الانسحاب المرحلى ، وذلك بغية عقد اتفاق تجارة يستهدف إنماء العلاقات الاقتصادية ذات النفع المتبادل بينهما .

• المادة الثالثة - العلاقات الثقافية :

١ - يتفق الطرفان على إقامة علاقات ثقافية عادية بعد إتمام الانسحاب المرحلى .

٢ - يتفق الطرفان على أن التبادل الثقافى فى كافة الميادين أمر مرغوب فيه وعلى أن يدخل فى مفاوضات فى أقرب وقت ممكن ، وفى موعد لا يتجاوز ستة أشهر بعد إتمام الانسحاب المرحلى بغية عقد اتفاق ثقافى .

• المادة الرابعة - حرية التنقل :

١ - عقب إتمام الانسحاب المرحلى . يسمح كل طرف لمواطنى وسيارات الطرف الآخر بحرية الانتقال إلى إقليمه والتنقل داخله . وذلك طبقاً للقواعد العامة التى تطبق

على مواطني وسيارات الدول الأخرى . ويمتتع كل طرف عن هرض قيود ذات طابع تمييزي على حرية تنقل الأشخاص والسيارات من إقليمه إلى إقليم الطرف الآخر .

٢ - كما يسمح للدخول دون إعاقه إلى الأماكن ذات القيمة الدينية والتاريخية وذلك على أساس تبادلٍ وغير ذي طابع تمييزي .

● المادة الخامسة - التعاون في سبيل التنمية وعلاقات حسن الجوار:

١ - يقر الطرفان أن هناك مصلحة متبادلة في قيام حسن الجوار ويتفقان على النظر في سبيل تنمية تلك العلاقات .

٢ - يتعاون الطرفان في إنماء السلام والاستقرار والتنمية في المنطقة . ويوافق كل منهما على النظر في المقترحات التي قد يرى الطرف الآخر التقدم بها تحقيقاً لهذا الغرض .

٣ - يعمل الطرفان على تشجيع التفاهم المتبادل والتسامح ويمتتع كل طرف عن الدعاية الممادية تجاه الطرف الآخر .

● المادة السادسة - النقل والمواصلات :

١ - يقر الطرفان بأن الحقوق والمزايا والالتزامات المنصوص عليها في اتفاقيات الطيران التي يكونان من أطرافهما تنطبق على كل منهما ، وبصفة خاصة الواردة في الاتفاقية الدولية للطيران المدني لعام ١٩٤٤ ، اتفاقية شيكاغو والاتفاق الدولي بشأن خدمات النقل الجوي لعام ١٩٤٤ م .

٢ - توافق مصر على أن المطارات الواقعة بالقرب من العريش ورفح ورأس النقب وشرم الشيخ التي سوف تخليها إسرائيل يكون استخدامها للأغراض المدنية فحسب بما في ذلك إمكان استخدامها تجارياً بواسطة كافة الدول .

٣ - عقب إتمام الانسحاب المرحلي لا ينطبق أى إعلان لحالة الطوارئ الوطنية الذي

يعلنه أحد الطرفين وفقاً للمادة ٨٩ من اتفاقية شيكاغو في مواجهة الطرف الآخر على أساس تمييزي .

٤ - يدخل الطرفان في مفاوضات في أقرب وقت ممكن وفي موعد لا يتجاوز ستة شهور بعد إتمام الانسحاب المرحلي ، وذلك لغرض إبرام اتفاق طيران مدني .

٥ - يقوم الطرفان بإعادة فتح الطرق وخطوط السكك الحديدية بين بلديهما وصيانتها كما ينظران في إقامة طرق وسكك حديدية إضافية كما يتفق الطرفان أيضاً على إقامة وصيانة طريق برى بين مصر وإسرائيل والأردن بالقرب من إيلات مع كفالة حرية وسلامة مرور الأشخاص والسيارات والبضائع بين مصر والأردن . وذلك على نحو لا يمس بالسيادة على الجزء من الطريق الذي يقع داخل إقليم كل منهما .

٦ - عقب إتمام الانسحاب المرحلي تقام بين الطرفين وسائل اتصالات بريدية وتليفونية وتلكس وصور بالراديو ومواصلات سلكية ولاسلكية وخدمات نقل الإرسال التليفزيوني عن طريق الكابلات والراديو والأقمار الصناعية وذلك وفقاً للاتفاقيات واللوائح الدولية المطبقة .

٧ - عقب إتمام الانسحاب المرحلي يسمح كل طرف بالدخول المسموح به عادة إلى موانئه لسفن وبضائع الطرف الآخر . وكذلك للسفن والبضائع المتجهة إلى الطرف الآخر أو القادمة منه بنفس الشروط بصفة عامة على سفن وبضائع الدول الأخرى وسوف ينفذ حكم المادة ٥ من معاهدة السلام عقب تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

● المادة السابعة - التمتع بحقوق الإنسان :

يؤكد الطرفان التزامهما باحترام ومراعاة حقوق الإنسان والحريات الإنسانية للجميع وسوف يدعمان هذه الحقوق والحريات وفقاً لميثاق الأمم المتحدة .

● المادة الثامنة - المياه الإقليمية :

مع مراعاة أحكام المادة ٥ من معاهدة السلام ، يقر كل طرف بحق سفن الطرف الآخر في المرور البريء في مياهه الإقليمية طبقاً لقواعد القانون .

مخضر متفق عليه

للمواد الأولى والرابعة والخامسة والسادسة وللملحقين الأول والثالث لمعاهدة السلام .

● المادة الأولى :

أن استئناف مصر لممارسة السيادة الكاملة على سيناء المنصوص عليها في الفقرة الثانية من المادة الأولى بالنسبة لكل منطقة بمجرد انسحاب إسرائيل من هذه المنطقة .

● المادة الرابعة :

من المتفق عليه بين الأطراف أن تتم إعادة النظر المنصوص عليها في المادة ٤ فقرة (٤) عندما يطلب ذلك أحد الأطراف ، وعلى أن تبدأ في خلال ثلاثة أشهر من طلبها ولكن لايجرى أى تعديل إلا باتفاق كلا الطرفين .

● المادة الخامسة :

لايجوز تفسير الجملة الثانية من الفقرة الثانية من المادة الخامسة على أنها تنقض مما جاء بالجملة الأولى من تلك الفقرة ، ولايفسر ما تقدم على أنه مخالف لما جاء بالجملة الثانية من المادة الخامسة التي تقضى بما يلي :

« يحترم الطرفان حق كل منهما في الملاحة والعبور الجوي من وإلى أراضيها عبر مضيق تيران وخليج العقبة »

● المادة السادسة : (فقرة ٢)

لاتفسر أحكام المادة السادسة بما يخالف أحكام إطار السلام في الشرق الأوسط المتفق عليه في كامب ديفيد .

ولايفسر ما تقدم على أنه مخالف لأحكام المادة السادسة (فقرة٢) من المعاهدة التي تقضى بما يلي :

« يتعهد الطرفان بأن ينفذا بحسن نية التزاماتهما الناشئة عن هذه المعاهدة بصرف النظر عن أى فعل أو امتناع عن فعل من جانب طرف آخر وبشكل مستقل عن أى وثيقة خارج هذه المعاهدة » .

● المادة السادسة : (فقرة ٥)

من المتفق عليه بين الأطراف أنه لا توجد أى دعاوى بأن لهذه المعاهدة أولوية على المعاهدات والاتفاقات الأخرى أو للمعاهدات والاتفاقات الأخرى أولوية على هذه المعاهدة .

ولا يفسر ما تقدم على أنه مخالفة لأحكام المادة السادسة (فقرة ٥) من هذه المعاهدة التى تنص على ما يلى :

« مع مراعاة المادة ١٠٢ من ميثاق الأمم المتحدة بأنه فى حالة وجود تناقض بين التزامات الأطراف بموجب هذه المعاهدة وأى من إلتزاماتهما الأخرى . فإن الإلتزامات الناشئة عن هذه المعاهدة تكون ملزمة ونافذة »

الملحق الأول

تتضى المادة السادسة (فقرة ٨) من الملحق الأول بما يلى :

يتفق الطرفان على الدول التى تشكل منها قوات ومراقبو الأمم المتحدة ، ويتم ذلك من الدول غير ذات العضوية الدائمة بمجلس الأمن التابع للأمم المتحدة .

وقد اتفق الطرفان على ما يلى :

« فى حالة عدم الوصول إلى اتفاق بين الطرفين فيما يتعلق بأحكام الفقرة الثامنة من المادة السادسة من الملحق الأول فإنهما يتعهدان بقبول أو تأييد ما تقترحه الولايات المتحدة الأمريكية بشأن تشكيل قوات الأمم المتحدة والمراقبين »

الملحق الثالث

تتص معاهدة السلام ، الملحق الثالث لها ، على اقامة علاقات اقتصادية طبيعية بين الأطراف . ووفقاً لهذا فقد اتفق على أن هذه العلاقات سوف تشمل مبيعات تجارية عادية من البترول من مصر إلى إسرائيل . وأن يكون من حق إسرائيل الكامل التقدم بمطاعات لشراء البترول المصري الأصل والذي لا تحتاج إليه مصر لاستهلاكها المحلي ، وأن تتظر مصر والشركات التي لها حق استثمار بترولها في العطاءات المقدمة من إسرائيل على نفس الأسس والشروط المطبقة على مقدمي العطاءات الآخرين لهذا البترول .

عن حكومة

إسرائيل

مناحم بيجين

عن حكومة

جمهورية مصر العربية

محمد أنور السادات

شهد التوقيع

جيمى كارتر

رئيس الولايات المتحدة الأمريكية

الملحق العسكرى

• المادة (١) الانسحاب وإجراءات الأمن :

أولاً : تنهى إسرائيل سحب كل قواتها المسلحة وكل المدنيين من سيناء قبل ثلاث سنوات اعتباراً من موعد تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

ثانياً : ضمناً للأمن المتبادل للجانبين ستواكب تنفيذ مرحلة الانسحاب إجراءات عسكرية وإقامة مناطق بالصورة المحددة فى هذا الملحق وكذلك على الخريطة رقم واحد .

ثالثاً : يتم الانسحاب من سيناء على مرحلتين .

(١) الانسحاب المرحلى إلى الخط الممتد شرق المريش .. رأس محمد وفقاً للرسم المبين فى الخريطة رقم ٢ .. ويجب أن ينتهى هذا الانسحاب خلال الأشهر التسعة التالية لموعـد تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

رابعاً : يتم تشكيل لجنة مشتركة فور تبادل وسائل التصديق على هذه المعاهدة تكون مهمتها الإشراف وتنسيق التحركات والجداول خلال عمليات الانسحاب ، وتعديل الخطط والجداول الزمنية التى تتطلب الضرورة وفى الحدود التى تنص عليها الفقرة (٣) التى سبق ذكرها ..

وتحدد المادة (٤) من الملحق الإضافى المرافق التفاصيل المتعلقة باللجنة المشتركة . وسوف يتم حل اللجنة المشتركة فور استكمال الانسحاب الإسرائيلى النهائى من سيناء .

• المادة (٢) تحديد الخطوط النهائية والمناطق :

١ - من أجل منح الطرفين أقصى قدر من الأمن بعد الانسحاب النهائى يتم إنشاء وتنظيم الخطوط والمناطق المبينة على الخريطة (١) كما يلى :

١ - منطقة (أ) :

١ - المنطقة (أ) يحدها من الشرق الخط (أ) (الخط الأحمر) ومن الغرب الساحلى الشرقى لخليج السويس كما هو مبين فى الخريطة (١) .

٢ - تتواجد فى هذه المنطقة فرقة مصرية من جنود المشاة الميكانيكية وأجهزتها العسكرية وتحصينات الميدان .

٣ - ستكون العناصر الأساسية للفرقة من :

(أ) ٣ ألوية مشاة ميكانيكية .

(ب) لواء مدرع .

(ج) ٧ كتائب مدفعية ميدانية تضم ١٢٦ قطعة مدفعية .

(د) ٧ كتائب مدفعية مضادة للطائرات تضم صواريخ أرض - جو فردية وما يصل إلى ١٢٦ مدفعاً مضاداً للطائرات عيار ٢٧ م .

(هـ) عدد يصل إلى ٢٣٠ دبابة .

(و) عدد يصل إلى ٤٨٠ عربة مدرعة من جميع الأنواع .

(ز) عدد يصل إجمالياً إلى ٢٢ ألف فرد .

ب - المنطقة (ب) :

١ - المنطقة (ب) يحدها الخط (ب) (الخط الأحمر) من الشرق والخد (أ) (الخط الأحمر) من الغرب كما هو موضح فى الخريطة (١) .

٢ - تتولى وحدات مصرية تتكون من ٤ كتائب مزودة بالأسلحة الخفيفة والعربات مسئولية الأمن واستكمال مهمة البوليس المدنى فى حفظ النظام فى المنطقة (ب) .

وتتكون العناصر الأساسية لكتائب الحدود الأربع من عدد يصل إجمالياً إلى ٤ آلاف فرد .

٣ - وقد تنشأ على سبيل المثال المنطقة نقاط إنذار ساحلية متمركزة أرضاً وذات مدى قصيرة وقدرة نيرانية محدودة من وحدات دوريات الحدود .

٤ - يتم تزويد البوليس المدنى المصرى بطائرات هليكوبتر غير مسلحة للقيام بوظائف البوليس الطبيعية فى المنطقة (ج) .

٥ - يتم إنشاء مطارات مدنية فقط فى المناطق .

٦ - سيسمح بدون إلحاق الضرر ببنود هذه المعاهدة بممارسة هذه الأنشطة الجوية العسكرية وبالتحديد الأنشطة المسموح بها فى هذا الملحق فى المناطق والمجال الجوى فوق مياهها الإقليمية .

● المادة (٤) النظام البحرى :

١ - بإمكان مصر وإسرائيل وضع وتشغيل سفن بحرية على طول سواحل المنطقتين (أ) ، (د) .

٢ - يتم وضع زوارق خفر سواحل مصرية مسلحة تسليحاً خفيفاً وتشغيلها فى المياه الإقليمية بالمنطقة .

(ب) لمساعدة وحدات الحدود فى تادية وظيفتها فى هذه المنطقة .

٣ - سيقوم البوليس المدنى المصرى المجهز بالزوارق الخفيفة والأسلحة الخفيفة بتادية وظائف البوليس الطبيعية فى المياه الإقليمية للمنطقة (ج) .

٤ - لاشئ فى هذا الملحق سوف يعتبر انتقاصاً من حق المرور البرى للسفن البحرية لكلا الطرفين .

٥ - يجرى إنشاء موانئ بحرية مدنية فقط ومنشآت فى هذه المناطق .

٦ - سيسمح بهذه الأنشطة البحرية فقط ودون إلحاق الضرر ببنود المعاهدة .

● المادة (٥) أجهزة الإنذار المبكر :

بإمكان مصر وإسرائيل إنشاء وتشغيل أجهزة للإنذار المبكر فى المنطقتين (أ) و (د) .

● المادة (٦) عمليات الأمم المتحدة :

١ - ستطلب الأطراف إلى الأمم المتحدة تزويدها بالقوات والمراقبين للإشراف على تنفيذ هذا الملحق وبذل أفضل جهودها لمنع أى خرق لبنوده .

٢ - فيما يتعلق بقوات الأمم المتحدة والمراقبين وافقت الأطراف على طلب الترتيبات التالية :

أ - تشغيل نقاط التفتيش ودوريات الاستطلاع ومراكز المراقبة على طول الحدود الدولية وخط (ب) وداخل المنطقة (ج) .

ب - التحقق الدورى من تنفيذ بنود هذا الملحق سيتم ليس أقل من مرتين شهرياً إلا إذا اتفقت الأطراف على غير ذلك .

ج - إجراء تحقيق إضافى فى خلال ٤٨ ساعة بعد استلام طلب بذلك من أى من الطرفين .

د - ضمان حرية الملاحة خلال ممر تيران طبقاً للمادة (٥) من المعاهدة .

٣ - تشرف قوات الأمم المتحدة على تنفيذ الترتيبات المنصوص عليها فى هذه المادة فى المناطق (أ و ب و ج) ويشرف مراقبو الأمم المتحدة على تنفيذها فى المنطقة (د) .

٤ - سيصعب ضباط اتصال من كلا الطرفين فرق التحقق التابعة للأمم المتحدة .

٥ - تقدم قوات الأمم المتحدة ومراقبوها تقاريراً عن نتائج مهمتها لكلا الطرفين .

٦ - تتمتع قوات الأمم المتحدة ومراقبوها العاملون فى المناطق بحرية الحركة وغيرها من التسهيلات الضرورية لأداء مهامها .

٧ - ليس لقوات الأمم المتحدة ومراقبوها سلطة إصدار تراخيص لعبور الحدود الدولية.

٨ - سيتفق الطرفان على الدول التى سيتم منها تشكيل قوات الأمم المتحدة ومراقبوها ، وسيتم تشكيل هذه القوات من دول أخرى غير الدول الأعضاء الدائمين فى مجلس الأمن .

٩ - يتفق الطرفان على ضرورة أن تقوم الأمم المتحدة باتخاذ هذه الترتيبات بأفضل وسيلة تضمن التنفيذ الفعال لمسئولياتها .

● المادة (٧) نظام الاتصال :

١ - فور حل اللجنة المشتركة ، يتم إنشاء نظام اتصال بين الأطراف ، ويقصد بنظام الاتصال توفير وسيلة فعالة لتقييم التقدم في تنفيذ الالتزامات المنصوص عليها في هذا الملحق وحل أية مشاكل يمكن أن تبرز خلال عملية التنفيذ والرجوع في القضايا الأخرى التي لا يمكن حلها إلى السلطات العسكرية الأعلى في كلا الدولتين تبعاً للنظر فيها .

٢ - سيتم إنشاء مكتب اتصال مصري في مدينة العريش ، ومكتب اتصال إسرائيلي في مدينة بئر سبع ، ويرأس كل مكتب ضابط من الدول المعنية ويساعده عدد من الضباط .

٣ - سيتم إنشاء خط تليفوني مباشر بين المكتبين كذلك سيتم إنشاء خطوط تليفونية مباشرة بين المكتبين وقيادة قوات الأمم المتحدة .

● المادة (٨) احترام النصب التذكارية لضحايا الحرب :

● المادة (٩) الترتيبات المؤقتة :

انسحاب القوات المسلحة الإسرائيلية والمدنيين الإسرائيليين إلى ما وراء خط الانسحاب المؤقت وتحرك قوات الطرفين وقوات الأمم المتحدة قبل الانسحاب النهائي ستحدد وفق الملحق الإضافي المرفق والخريطة (٢) .

● ● ●

تنظيم التحركات فى سيناء

● المادة الأولى - المبادئ المتعلقة بالانسحاب :

١ - سيتم انسحاب القوات الإسرائيلية من سيناء على مرحلتين كما ورد نصها فى المادة الأولى فى الملحق الأول ووصف وتوقيت عمليات الانسحاب متضمنة فى هذا الملحق وسوف تضع اللجنة المشتركة المزيد من التفاصيل وستقدم للمنسق العام لقوات الأمم المتحدة فى الشرق الأوسط فى وقت لايزيد على شهر قبل بدء كل مرحلة من مراحل الانسحاب .

ويتفق الطرفان على المبادئ الآتية فيما يختص بتسلسل التحركات العسكرية :

أ - وفيما يختص بما نص عليه الملحق الأول ، الفقرة الثانية من هذه المعاهدة ، وحتى يتم الانسحاب الكامل للقوات العسكرية الإسرائيلية - وحتى يتم الانسحاب المؤقت فإن جميع الترتيبات العسكرية القائمة وفقاً لهذا الاتفاق ، ستبقى نافذة المفعول ، فيما عدا تلك الترتيبات العسكرية التى تنص على غير ذلك فى المادة الحادية عشرة من الملحق .

ب - وفى الوقت الذى يتم فيه انسحاب القوات الإسرائيلية فإن قوات الأمم المتحدة ستدخل فوراً المناطق التى سيتم إخلاؤها وذلك لإنشاء مناطق عازلة انتقالية كما هو مبين فى الخريطة ٢ و ٣ بهدف المحافظة على الفصل بين القوات .

ج - وبعد سبعة أيام من جلاء القوات الإسرائيلية من كل منطقة تقع فى المنطقة / أ ، تنتشر وحدات القوات المسلحة المصرية المذكورة فى المادة الثانية من هذا الملحق ... حتى الخط / أ أو حتى المنطقة العازلة المؤقتة كما تبدو فى الخريطة رقم ٦ .

د - وبعد فترة سبعة أيام من جلاء القوات الإسرائيلية من كل منطقة تقع فى المنطقة / ب تنتشر وحدات الحدود المصرية المذكورة فى المادة ٢ من هذا الملحق حتى المنطقة العازلة كما تظهر فى الخريطة ٢ . وتعمل وحدات الحدود وفقاً لتهود المادة رقم ٢ من الملحق .

هـ - ستدخل قوات البوليس المصرى إلى المناطق التى سيتم الجلاء عنها فور انسحاب قوات الأمم المتحدة حيث تقوم قوات البوليس بأداء مهامها العادية .

و - ستنتشر وحدات القوات البحرية المصرية فى خليج السويس طبقاً لنصوص المادة ٢ فى هذا الملحق .

ز - وفيما عدا مراحل الانسحاب الإسرائيلى التى تم وصفها آنفاً . فإن انتشار القوات المسلحة المصرية وأوجه النشاط التى تم النص عليها فى الملحق الأول سيتم عندما تكون القوات العسكرية الإسرائيلية قد أتمت انسحابها إلى خلف خط الانسحاب المؤقت .

● المادة الثانية - المراحل اللاحقة للانسحاب :

وتتجر مصر توضيح تفاصيل المراحل اللاحقة والتوقيت الملائم - فى هذه المادة .

● المادة الثالثة - قوات الأمم المتحدة :

١ - سيطلب الطرفان أن تنتشر قوات الأمم المتحدة وفقاً للمهام التى تم وضعها فى هذا الملحق وإلى حين إتمام عملية الانسحاب الإسرائيلى الكامل . وتحقيقاً لهذا الهدف فإن الطرفين يتفقان على إعادة انتشار قوات الطوارئ الدولية .

٢ - وستتولى قوات الأمم المتحدة الإشراف على تنفيذ الملحق وتبذل أفضل الجهود لتفادى أى خرق لنصوص الملحق .

٣ - عندما تنتشر قوات الأمم المتحدة وفقاً لنصوص المادة ١ و ٢ لهذا الملحق ، فسوف تتولى مهام التفتيش فى المناطق المحددة للقوات وفقاً للمادة ٦ من الملحق الأول ، وسوف تنشئ نقاط تفتيش ودوريات استطلاع ومراكز ومراقبة فى المناطق العازلة المؤقتة التى ورد وصفها فى المادة السابقة أما المهام الأخرى لقوات الأمم المتحدة المتعلقة بالمناطق العازلة المؤقتة فقد ورد شرحها فى المادة الخامسة لهذا الملحق .

● المادة الرابعة - اللجنة المشتركة ومكاتب الاتصال :

١ - وستعمل اللجنة المشتركة التي تمت الإشارة إليها في المادة الرابعة من هذه المعاهدة من تاريخ تبادل التصديق على وثائق هذه المعاهدة وحتى تاريخ إتمام الانسحاب النهائي للقوات الإسرائيلية من سيناء .

٢ - وستشكل اللجنة المشتركة من ممثلين عن كل طرف يرأسها مسئول كبير ، وستدعو اللجنة المشتركة ممثلاً عن الأمم المتحدة عندما تناقش موضوعات متعلقة بها ، أو عندما يطلب أى من الطرفين حضور الأمم المتحدة وستتوصل اللجنة المشتركة إلى قراراتها بالاتفاق بين مصر وإسرائيل .

٣ - تتولى اللجنة المشتركة الإشراف على تنفيذ الترتيبات التي أوردها الملحق الأول وهذا الملحق الإضافي . وتنفيذاً لهذا الهدف - وبموافقة الطرفين - فإن اللجنة ستقوم بما يلي :

أ - تنسيق التحركات العسكرية كما أوردها هذا الملحق الإضافي والإشراف على تنفيذها .

ب - مواجهة والسعى إلى حل أية مشكلة تنشأ خلال تنفيذ الملحق الأول وهذا الملحق الإضافي . ويحث أى انتهاك تبلغ عنه قوة الأمم المتحدة والمراقبون وإحالة أية مشكلة لا يتم حلها إلى حكومتى مصر وإسرائيل .

ج - تعاون اللجنة قوات ومراقبى الأمم المتحدة فى تنفيذ المهام المنوطة بها ، كما تتكفل بالجدول الزمنى لعمليات الإشراف المرحلية عندما يدعوها الطرفان لتطبيق الملحق رقم ١ والملحق الحالى .

د - تقوم اللجنة بتنظيم الخط الفاصل للحدود الدولية ولجميع الخطوط والمناطق المذكورة فى الملحق رقم ١ والملحق الحالى .

هـ - تشرف على عملية تسليم إسرائيل للمنشآت الرئيسية فى سيناء إلى مصر .

و - تقرر الترتيبات التى يتعين القيام بهذا البحث عن جثث الجنود المصريين والإسرائيليين المفقودة وإعادتها .

ز - تنظم عملية إقامة وتشغيل نقاط المراقبة على خط المريش - رأس محمد تطبيقاً لبنود المادة الرابعة من الملحق رقم ٣ .

ح - تقوم بعملياتها بالاستعانة بفرق اتصال مشتركة تتكون من مندوب إسرائيلي وآخر مصرى يتم استدعاؤهما من مجموعة الاتصال الدائمة وتقوم بنشاطه بناء على تعليمات من اللجنة المشتركة .

ط - تقوم بتأمين عمليات الإتصال والتنسيق لقيادة الأمم المتحدة المكلفة بتطبيق بنود المعاهدة ، وتشرف من طريق فرق الاتصال المشتركة .. على عمليات التنسيق والتعاون المحلية مع قوات الأمم المتحدة المرابطة فى مناطق محددة أو مع مراقبى الأمم المتحدة العاملة فى مناطق محددة .

ى - تناقش اللجنة أى مسألة أخرى قد يمرضها عليها الطرفان بناء على إتفاق مشترك .

٤ - تعقد اللجنة المشتركة اجتماعاً كل شهر على الأقل - كما تعقد اجتماعاً خاصاً خلال ٢٤ ساعة فى حالة طلب أى من الأطراف أو من قيادة الأمم المتحدة .

٥ - تلتقى اللجنة المشتركة فى المنطقة العازلة حتى نهاية الانسحاب المرحلى . ثم بعد ذلك تلتقى على التوالى فى كل من المريش وبئر سبع .. وينعقد الاجتماع الأول بعد بدء دخول المعاهدة حيز التنفيذ بأكثر من أسبوعين .

● المادة الخامسة - تحديد المنطقة العازلة المؤقتة وأنشطتها :

١ - المنطقة العازلة المؤقتة - والتي ستنفذ بها قوة الأمم المتحدة الفصل بين الأفراد المصريين والإسرائيليين - ستقام إلى الغرب ويشكل متاخم - لخط الانسحاب المؤقت كما تبينه الخريطة رقم (٢) تنفيذ الانسحاب الإسرائيلى والانتشار خلف الانسحاب المؤقت ، ويتولى البوليس المدنى المصرى - المزود بأسلحة خفيفة - مهام الأمن العادية داخل المنطقة .

٢ - تتولى قوة الأمم المتحدة إدارة نقاط تفتيش ودوريات استطلاع ومراكز مراقبة داخل المنطقة العازلة المؤقتة لضمان الالتزام ببند هذه المادة .

● المادة السادسة - التصرف فى المنشآت والمعدات الدفاعية العسكرية:

يقرر الطرفان إعداد المنشآت والمعدات الدفاعية العسكرية حسب المبادئ التالية :

١ - حتى قبل ثلاثة أسابيع من الانسحاب الإسرائيلى من منطقة ما تنظم اللجنة المشتركة عملية تفتيش مشتركة تقوم بها فرق إسرائيلية ومصرية لجميع المنشآت الخاصة للخروج باتفاق حول شروط وإجراءات نقل مختلف المباني والمعدات التى ستسلم إلى مصر بهدف تسوية شروط هذه العملية .. وستعلن إسرائيل فى تلك الخطة عن خططها للتصرف فى المنشآت والمعدات الموجودة بها .

٢ - تتعهد إسرائيل بأن تسلم لمصر جميع المنشآت الأرضية سليمة وكذلك مشروعات الخدمات العامة والمنشآت .. وخاصة المطارات والطرق ومحطات الضخ والموانئ كما تزود إسرائيل مصر بالمعلومات اللازمة لصيانة وتشغيل معدات الخدمة العامة وسوف يسمح لبعض الفرق المصرية بالتعرف على استعمال هذه المعدات لفترة قد تصل إلى أسبوعين قبل عملية تسليم مصر لها .

٣ - عندما تتخلى إسرائيل عن نقاط مصادر المياه ذات الفائدة العسكرية بالقرب من العريش والطور . تقوم فرق فنية مصرية بالإشراف على هذه المنشآت والمعدات التى سيأخذونها وفقاً لعملية نقل تعدها مسبقاً اللجنة المشتركة .. وتقوم مصر بالاستمرار فى تأمين تموين جميع نقاط المياه بالكمية المادية من المياه وحتى لحظة انسحاب إسرائيل الأخير خلف الحدود الدولية .. إلا إذا اتخذت اللجنة المشتركة إجراءات أخرى .

٤ - تبذل إسرائيل قصارى جهدها لإزالة أو تدمير جميع الاستحكامات الدفاعية بما فيها الحواجز وحقول الألغام فى المناطق والمياه مع رسم الحدود التى تتسحب منها قواتها وتراعى إسرائيل فى ذلك المبادئ التالية :

أ - تزال الاستحكامات الدفاعية أولاً من المناطق الواقعة بالقرب من المستوطنات والطرق والمنشآت العامة ومشروعات الخدمات الهامة .

ب - فيما يتعلق بالحواجز وحقول الألغام التى يستحيل إزالتها أو تدميرها قبل الانسحاب الإسرائيلى تقوم إسرائيل بتزويد مصر والأمم المتحدة بالخرائط

المفصلة التي تسلم على أكثر تقدير قبل وصول قوات الأمم المتحدة بخمسة عشر يوماً . وذلك عن طريق اللجنة المشتركة .

ج - يصل سلاح المهندسين المصرى إلى كل هذه المناطق بعد قوات الأمم المتحدة للقيام بعملياته فيها وفقاً للخطة التي حددتها مصر :

● المادة السابعة - أعمال الاستطلاع :

١ - تنفذ أعمال الاستطلاع الجوى خلال الانسحاب كما يلي :

أ - يطلب كلا الجانبين من الولايات المتحدة أن تواصل طلعات الاستطلاع الجوى وفقاً للاتفاقات السابقة حتى اكتمال الانسحاب الإسرائيلى النهائى .

ب - الصور الجوية ستغطى مواقع القوات المحددة لمراقبة حجم القوات والأسلحة ولإثبات انسحاب القوات الإسرائيلية من المناطق التي حددتها المادة الثانية من الملحق الأول والمادة الثانية من هذا الملحق الإضافى والخريطتان رقم ٢ و ٣ وأن هذه القوات تمركزت خلف خطوطها .

ج - سيتم فقط الإبلاغ عن العناصر الرئيسية فى التنظيمات العسكرية لكلا الجانبين كما تحددت فى الملحق الأول وهذا الملحق الإضافى .

٢ - يطلب كلا الجانبين أن تواصل البعثة الميدانية التابعة للولايات المتحدة فى سيناء عملياتها وفقاً للاتفاقات السابقة حتى يتم الانسحاب الإسرائيلى من المنطقة الواقعة شرقى ممرى الجدى ومتلا وبعد ذلك ينتهى عمل البعثة .

● المادة الثامنة - ممارسة السيادة المصرية :

تستعيد مصر ممارسة سيادتها الكاملة على الأجزاء المحتلة من سيناء بعد الانسحاب الإسرائيلى كما تنص على ذلك المادة الأولى من هذه المعاهدة .

● ● ●

نص خطاب الرئيس كارترا إلى الرئيس السادات

٢٦ مارس ١٩٧٩

عزيزى السيد الرئيس ...

أود أن أؤكد لكم ، وذلك رهن باستيفاء الإجراءات الدستورية فى الولايات المتحدة أنه :

فى حالة حدوث خرق أو تهديد بخرق لمعاهدة السلام بين مصر وإسرائيل ، فإن الولايات المتحدة ستقوم - بناء على طلب أحد الأطراف أو كليهما - بالتشاور مع الأطراف فى هذا الشأن وستتخذ الإجراءات الأخرى التى تراها مناسبة لتحقيق الالتزام بهذه المعاهدة .

وستقوم الولايات المتحدة بعمليات الاستطلاع الجوى بناء على طلب الأطراف طبقاً للملحق رقم ١ من هذه المعاهدة .

وتمتد الولايات المتحدة أن مواد المعاهدة الخاصة بتمركز أفراد الأمم المتحدة فى المنطقة المحدودة التسليح يمكن ويجب أن تنفذ بواسطة مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة . وستبذل الولايات المتحدة قصارى جهدها للحصول على موافقة مجلس الأمن على هذا الإجراء ، وإذا لم يتمكن مجلس الأمن من إقامة الترتيبات التى تتطلبها المعاهدة فإن رئيس الولايات المتحدة سيكون على استعداد لاتخاذ الخطوات اللازمة لضمان إنشاء واستمرار قوة بديلة مقبولة مكونة من دول متعددة .

المخلص

جيمى كارتر

صاحب السعادة

محمد أنور السادات

رئيس جمهورية مصر العربية

نص خطاب الرئيس كارتر الى مناحم بيجين

٢٦ مارس ١٩٧٩

عزيزى السيد رئيس الوزراء ...

أود أنؤكد لكم ، وذلك رهن باستيفاء الإجراءات الدستورية فى الولايات المتحدة أنه :

فى حالة حدوث خرق أو تهديد بخرق لمعاهدة السلام بين مصر وإسرائيل ، فإن الولايات المتحدة ستقوم - بناء على طلب أحد الأطراف أو كليهما - بالتشاور مع الأطراف فى هذا الشأن وستتخذ الإجراءات الأخرى التى تراها مناسبة لتحقيق الالتزام بهذه المعاهدة .

وستقوم الولايات المتحدة بعمليات الاستطلاع الجوى بناء على طلب الأطراف طبقاً للملحق رقم ١ من هذه المعاهدة .

وتمتد الولايات المتحدة أن مواد المعاهدة الخاصة بتمركز أفراد الأمم المتحدة فى المنطقة المحدودة التسليح يمكن ويجب أن تنفذ بواسطة مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة . وستبذل الولايات المتحدة قصارى جهدها للحصول على موافقة مجلس الأمن على هذا الإجراء ، وإذا لم يتمكن مجلس الأمن من إقامة الترتيبات التى تتطلبها المعاهدة فإن رئيس الولايات المتحدة سيكون على استعداد لاتخاذ الخطوات اللازمة لضمان إنشاء واستمرار قوة بديلة مقبولة مكونة من دول متعددة .

المخلص

جيمى كارتر

صاحب السعادة

مناحم بيجين

رئيس وزراء دولة إسرائيل

نص خطاب الرئيس السادات إلى الرئيس كارتر

عزيزى السيد الرئيس ...

٢٦ مارس ١٩٧٩

استجابة لرجائكم أستطيع أن أؤكد أنه فى خلال شهر واحد بعد إتمام انسحاب إسرائيل إلى الخط المؤقت طبقاً لمعاهدة السلام بين مصر وإسرائيل فإن مصر سوف ترسل سفيراً مقيماً لدى إسرائيل ، وسوف تستقبل سفيراً إسرائيلياً مقيماً بمصر .

المخلص

محمد أنور السادات

السيد الرئيس

البيت الأبيض

نص خطاب الرئيس كارترا إلى رئيس وزراء إسرائيل

٢٦ مارس ١٩٧٩

عزيزي السيد رئيس الوزراء ...

لقد تلقيت كتاباً من الرئيس السادات يفيد بأنه في خلال شهر من إتمام إسرائيل
لانسحابها إلى الخط المؤقت في سيناء طبقاً لما تقضى به معاهدة السلام بين مصر
وإسرائيل فإن مصر ستوفد سفيراً مقيماً في إسرائيل وستستقبل سفيراً إسرائيلياً
مقيماً بمصر . وسأكون ممتاً إذا ما أكدتم لي أن هذا الإجراء يعد مقبولاً من حكومة
إسرائيل

المخلص

جيمي كارتر

السيد مناحم بييجين

رئيس وزراء دولة إسرائيل

نص خطاب رئيس وزراء إسرائيل إلى الرئيس كارتير

٢٦ مارس ١٩٧٩

عزيزي السيد الرئيس ...

يسرني أن أؤكد لكم أن حكومة إسرائيل توافق على الإجراء الموضح بكتابكم المؤرخ في ٢٦ مارس ١٩٧٩ والذي ينص على ما يلي :

« لقد تلقيت كتاباً من الرئيس السادات يفيد بأنه في خلال شهر من إتمام إسرائيل لانسحابها إلى الخط المؤقت في سيناء طبقاً لما تقضى به معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل . فإن مصر ستوفد سفيراً مقيماً في إسرائيل وستستقبل سفيراً مقيماً بمصر » .

المخلص

مناحم بيجين

السيد الرئيس

البيت الأبيض

نص خطاب ييجين إلى الرئيس السادات

عزيزى السيد الرئيس ...

٢٦ مارس ١٩٧٩

يؤكد هذا الخطاب أن كلا من مصر وإسرائيل قد اتفقتا على مايلى :

تستذكر حكومتنا مصر وإسرائيل أنهما قد اتفقتا فى كامب ديفيد ووقمتا فى البيت الأبيض يوم ١٧ سبتمبر ١٩٧٨ الوثائق المرفقة والمعنونة « إطار السلام فى الشرق الأوسط المتفق عليه فى كامب ديفيد » وإطار لعقد معاهدة سلام بين مصر وإسرائيل .

وبغية التوصل إلى تسوية سليمة شاملة وفقاً للإطارين المشار إليهما آنفاً تشرع مصر وإسرائيل فى تنفيذ النصوص المتعلقة بالضفة الغربية وقطاع غزة . وقد اتفقتا على بدء المفاوضات خلال شهر من تبادل وثائق التصديق على معاهدة السلام .. ووفقاً لـ « إطار السلام فى الشرق الأوسط » فإن المملكة الأردنية الهاشمية مدعوة للاشتراك فى المفاوضات . ولكل من وهدى مصر والأردن أن يضم فلسطينيين من الضفة الغربية وقطاع غزة أو فلسطينيين آخرين باتفاق مشترك . وهدف المفاوضات هو الاتفاق قبل إجراء الانتخابات على الترتيبات الخاصة بإقامة سلطة الحكم الذاتى المنتخبة (المجلس الإدارى) وتحديد سلطاتها ومسئولياتها والاتفاق على مايرتبط بذلك من مسائل أخرى . وفى حالة ما إذا قرر الأردن عدم الاشتراك فى المفاوضات فستجرى المفاوضات بين مصر وإسرائيل .

وتتفق الحكومتان على أن تتفاوضا بصفة مستمرة وبحسن نية من أجل الانتهاء من هذه المفاوضات فى أقرب تاريخ ممكن كما تتفق الحكومتان على أن الفرض من المفاوضات هو إقامة سلطة الحكم الذاتى فى الضفة الغربية وغزة من أجل تحقيق الحكم الذاتى الكامل للسكان .

ولقد حددت مصر وإسرائيل لنفسيهما هدفاً لانتهاء من المفاوضات خلال عام واحد بحيث يتم إجراء الانتخابات بأسرع مايمكن بعد أن يكون الأطراف قد توصلوا إلى اتفاق . وتتشأ سلطة الحكم الذاتى المشار إليها فى « إطار السلام فى الشرق الأوسط » وتبدأ عملها خلال شهر من انتخابها . واعتباراً من هذا التاريخ تبدأ فترة السنوات

الخمسة الانتقالية . ويتم سحب الحكومة العسكرية الإسرائيلية وإدارتها المدنية لتحل سلطة الحكم الذاتي محلها كما هو منصوص عليه في إطار السلام في الشرق الأوسط .
وحيث أن يتم انسحاب القوات الإسرائيلية المسلحة وإعادة توزيع القوات الإسرائيلية المتبقية في مواقع أمن محددة .

ويؤكد هذا الخطاب أيضاً مفهومنا بأن حكومة الولايات المتحدة تشترك اشتراكاً كاملاً في كافة مراحل المفاوضات .

مع خالص التحية

عن حكومة إسرائيل

مناحم بيجين

عن حكومة جمهورية مصر العربية

محمد أنور السادات

رسالة رقم (٢)

إلى رئيس الوزراء ييجين من الرئيس كارتر

أحيطكم علماً هنا أنكم أبلغتموني بما يلي :

(أ) أنكم ستفسرون وتتهمون عبارات « الفلسطينيين » أو « الشعب الفلسطيني » الواردة في كل فقرة من وثيقة إطار التسوية المتفق عليه باعتبارها تعنى « عرب فلسطينيون » .

(ب) أن الحكومة الإسرائيلية ستفهم تعبير « الضفة الغربية » في أى فقرة يرد فيها من وثيقة إطار التسوية على أنه يعنى « يهودا والسامرة » .

عزيزى السيد الوزير...

إن الولايات المتحدة تدرك أنه فيما يتعلق بتنفيذ الاتفاقيتين اللتين تم التوصل إليهما في كامب ديفيد - فإن إسرائيل تنوى بناء قاعدتين جويتين عسكريتين في موقعين ملائمين في النقب لتحل محل القاعدتين الجويتين الموجودتين في إيتام وإيتزيون . واللتين ستخليهما إسرائيل بموجب معاهدة السلام التى ستعقد بين مصر وإسرائيل . وأننا ندرك أيضاً الإلحاحية الخاصة والأسبقية التى تعلقها إسرائيل على تجهيز القاعدتين الجديدتين في ضوء قناعتها بأنها لا يمكنها أن تترك قاعدتي سيناء الجويتين بصورة آمنة حتى تكون القاعدتان الجديدتان قادرتين على العمل .

أقترح أن تتشاور حكومتنا حول مدى تكاليف القاعدتين الجويتين بالإضافة إلى أشكال المساعدة التى قد تقدمها الولايات المتحدة على نحو ملائم في ضوء المشاكل الخاصة التى قد تبرز من تنفيذ هذا المشروع على أساس عاجل . إن الرئيس على استعداد للسعى للحصول على موافقة الكونجرس اللازمة لمثل هذه المساعدة كما تجرى الموافقة عليها من قبل الجانب الأمريكى نتيجة هذه المفاوضات .

المخلص

هارولد براون

مذكرة

للعرض على السيد الرئيس

بشأن محادثات مع ديان وفانس في بروكسل

(يومي ٢٣ ، ٢٤ ديسمبر ١٩٧٨)

(١) كان مقرراً أن يصل فانس إلى بروكسل في الرابعة بعد ظهر السبت ٢٣ عقب الانتهاء من مباحثاته مع جروميكو حول الحد من الأسلحة النووية ، فيجتمع مع ديان في الخامسة ومعى في السادسة ، ثم تلتقى الوفود الثلاثة على عشاء عمل .. هذا وقد حرصت على أن ننزل بنفس الفندق الذى يقيم به فانس تسهيلاً للاتصال بيننا ، أما ديان فنزل في فندق آخر .

(٢) غير أن مفاوضات فانس وجروميكو تمثرت في اللحظة الأخيرة نتيجة إثارة وزير الخارجية السوفيتى لنقطة جديدة حسبما رواء لنا الجانب الأمريكى فيما بعد ، مما أدى إلى تأخر وصول فانس إلى العاشرة مساء ، وقد حرص فانس على تكليف سوندرز وكوانت بالاتصال بنا وإبلاغنا بخير تأخر وصولهم ، وبالفعل اتصلا بأسامة الباز وأبلغاه رسالة لى من فانس ، مؤداهما أن الموقف الأمريكى كما هو لم يتغير وأنهم يأملون أن نتفهم سبب مقابله لديان أولاً ، وكان ردنا عليهم هو أننا لسنا حساسين ولا معقدين إزاء هذه الأمور الفرعية ، والمهم هو الحفاظ على وحدة الموقف بما يتفق مع وحدة الرؤية الإستراتيجية .. وبذلك تم الاتفاق على أن يجتمع فانس مع ديان في الحادية عشرة مساء ، وأن ألتقى به في منتصف الليل .

(٣) اجتمعنا مع ديان على مائدة العشاء : وفى ساعة مبكرة بعد ظهر نفس اليوم اتصلت صحفية إسرائيلية بأسامة الباز وأخبرته أن ديان متأزم بسبب إحجامنا عن الاتصال به وتفضيلنا أشخاصاً آخرين غيره واقترحت أن يتم لقاء بيننا قبل حضور فانس ، ولم أجد مانعاً من الاستجابة لتلك الفكرة ، فقامت بدعوته للعشاء هو ومستشارهم القانونى روزين وسفيرهم في بروكسل مع إبراز الطبيعة الاجتماعية البحتة

لهذه المناسبة وبمدها عن إطار المفاوضات ولاحظت أنه تلقى الدعوة بارتياح واضح وحضر هو وزميلاه لتناول العشاء في مطعم الفندق الذي أقيم به .

(٤) وبعد أن تبادلنا حديثاً اجتماعياً لمدة نصف ساعة بدأ ديان يثير موضوع المفاوضات وأستاذتني في حصر النقاط المختلف عليها من وجهة نظرهم ، سواء تلك المتعلقة بتفسير بعض بنود المعاهدة أو المتصلة بالخطاب الخاص بتبادل السفراء ، أو فيما يتعلق بالخطاب المتبادل حول إقامة الحكومة الذاتية في الضفة الغربية وغزة .

(٥) تحاشيت الرد عليه أو الدخول معه في مناقشة حول الموضوع وقلت له إن الأهم من هذا هو أننا يجب أن ننظر إلى المعاهدة وكل الوثائق المتصلة بها في ضوء التطورات الدولية الأخيرة في المنطقة وليس من فراغ . فالموقف في إيران يقتضى كثيراً من التفكير ، وحتى إذا ذهب الشاه وجاء مجلس وصاية فإن عدم الاستقرار سيستمر ويمتد إلى المنطقة كلها خصوصاً إذا قدرنا أن أى اهتزاز في الوضع الإيراني سوف يؤثر حتماً في الوضع الإستراتيجي في منطقة الخليج وربما أدى إلى امتداد النفوذ السوفييتي وعلى أحسن الفروض فسوف يختفى دور القوة العسكرية الإيرانية كضمان لحماية الخليج ومنايع البترول . وبذلك تتأثر درجة استقرار الوضع بالنسبة لإمدادات البترول للدول الغربية ، مما يؤدي إلى زيادة اعتماد الولايات المتحدة على البترول العربي وهو ما يتطلب دون أدنى شك اجتذاب الدول العربية المنتجة للبترول لاتخاذ موقف سياسى يتيح لها زيادة الإنتاج .

(٦) ومن جهة أخرى فإن أى اهتزاز للوضع في إيران يطلق يد العراق في التصرف تجاه سوريا ويعطى قوى الرقوض الفرصة لتصعيد معارضتها لتحركنا .

(٧) وأشارت كذلك إلى أن المستوى الجديد للعلاقات بين الولايات المتحدة والصين قد يؤدي إلى زيادة نشاط السوفييت في المنطقة ومحاولة تدبير انقلابات داخلية تعصف بالحكومات الضعيفة ، وقد بدأ السوفييت فعلاً بمقد معاهدة مع اليمن الجنوبية بما يهدد اليمن الشمالية والمملكة العربية السعودية وسلطنة عمان ومنطقة الخليج كلها .

(٨) وإذا نظرنا إلى الوضع في أفريقيا فإننا نجد أن التهديد الذي يشكله نظام منجستو للسودان والصومال وغيرهما يخلق وضعاً جديداً في المنطقة مما يضاعف الحاجة إلى تحقيق الاستقرار في المنطقة العربية ، وخصوصاً بالنسبة للدول المعتدلة التي يطمح تشجيعها على إتخاذ مواقف بعيدة عن التطرف .

(٩) وخلصت من هذا كله إلى أن معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل يجب ألا يترتب عليها عزل مصر عن الدول العربية ، وبخاصة الدول المعتدلة منها ، ويجب كذلك أن تؤدي المعاهدة إلى استقرار السلام في المنطقة ، ولكي يتم هذا لابد أن يكون السلام عادلاً وشاملاً ، وهو ما يتطلب مراعاة تحقيق حقوق الفلسطينيين .

(١٠) ومن جهة أخرى ، فيجب أن تكون المعاهدة ، سواء من حيث نصوصها أو أسلوب تنفيذها من جانب إسرائيل جذابة للأطراف العربية المترددة مثل سوريا والفلسطينيين في الضفة الغربية وغزة للمشاركة في جهود الحل السلمي في المستقبل القريب .

(١١) وأضفت أن موقف الدول التي تؤيد مصر - وبخاصة السودان - قائم على أساس فهم موضوعي لسياسة الرئيس السادات التي أعلنتها على الأمة العربية والعالم أجمع ، ومن ثم يطمح أن تتمسك مصر بهذا الخط السياسي كما أعلنه الرئيس .

(١٢) وفي نهاية الحديث ، ذكرت لديان أنه لو كان قد حضر لمقابلتي هو وفايتسمان في أي مدينة أوروبية عقب زيارتي لواشنطن لكننا قد تمكنا من حل بعض النقاط المختلف عليها وتوفير كثير من الوقت ، فعلق ديان بأن فايتسمان لم يخبره شيئاً عن هذا الموضوع ، ولو كان قد أبلغه لوافق على اللقاء ، ولاحظت أنه حرص على ذكر أنه وزير الخارجية ورئيس وفد المفاوضات الإسرائيلي .

(١٣) الاجتماع الأول مع فانس : وبعد أن اجتمع فانس بديان اجتمعت به في منتصف الليل لمدة أربعين دقيقة واتضح على الفور أن فانس لم يأت بأي خطة معينة أو بأسلوب محدد لإيجاد حل للموقف .

(١٤) وأعرب فانس عن سروره لأنني دعوت ديان للمشاء لأن مثل هذه اللفتة يمكن أن تحدث أثراً طيباً في نفس ديان بما هو معروف عن شخصيته وحساسيته . وأضاف

أن وزير الخارجية الإسرائيلية حضر إلى بروكسل وليس في ذهنه فكرة محددة عن كيفية الخروج من المأزق القائم .

(١٥) وذكر أن ديان ركز في حديثه معه على الخطاب الخاص بتبادل السفراء ويميل ديان إلى أنه قد يكون من الأفضل ألا يوجه خطاب مكتوب بهذا الصدد ، والاكتفاء بوعده شفهي من السيد الرئيس إلى الرئيس كارتر .

(١٦) اتفقنا على مواصلة الحديث في الصباح ، واقتُرحت على فانس أن يكون الاجتماع الثلاثي مغلقاً بحيث لا يحضره معي سوى فانس وديان ، وذلك لأن روزين كان بصحبة الأخير ، وربما كان لوجوده تأثير سلبي على ديان . كذلك ذكرت لفانس أنه يحسن أن نبدأ المناقشة ببحث الوضع الإستراتيجي الدولي في ضوء التطورات الأخيرة التي شرحتها لفانس ، وشاركتي وزير الخارجية الأمريكي الرأي أن الوضع أصبح يزيد من ضرورة أن يكون السلام شاملاً ، وأن يكون الاتفاق الذي نتوصل إليه مع إسرائيل جذاباً للأطراف العربية الأخرى ، وأكد فانس تأييده لبلاده لموقف مصر الحالي ، خصوصاً بعد التطورات الأخيرة في الموقف الدولي التي تسبب لهم قلقاً شديداً .

(١٧) ثم سألتني فانس عما إذا كان يمكن إيجاد حل لمسألة البترول التي تقلق الإسرائيليين كثيراً ، فأجبت ب أنني أعتقد أنه يمكن التوصل إلى حل مرض بعد توقيع المعاهدة وقيام الحكومة الذاتية الفلسطينية بحيث يتفق على أن تتقدم إسرائيل لشراء أي كمية متاحة من البترول المصري طبقاً للشروط والأسعار القائمة غير أن مصر لا تستطيع أن .. ترتبط بأي تعهد بإمداد إسرائيل بأي كمية .

(١٨) وبعد ذلك اتفقنا على أن يقتصر الحديث في اجتماع اليوم التالي على طرح كل طرف لوجهة نظره ، دون الدخول في مفاوضات حول نقاط الخلاف .

(١٩) الاجتماع الثلاثي المغلق صباح الأحد ٢٤ ديسمبر ، وعندما عقد الاجتماع الذي استمر ثلاث ساعات بدأ حديثنا عن الموقف الاستراتيجي العالمي ثم أوضح فانس ضرورة أن يكون السلام شاملاً في المنطقة وشرح المخاطر التي ستعرض لها جميع دول المنطقة مالم يحدث استقرار ينتج عن السلام الشامل .

بدأ ديان يعرض وجهة نظر حكومته بالنسبة للنقاط المختلف عليها ، وتتلخص فيما يلي :

أ - أنه سبق الاتفاق على مشروع المعاهدة .

ب - أن ما تطلبه مصر يعتبر مطالب جديدة .

ج - أنه ليس هناك اعتراض حقيقى على ما تطلبه مصر من إعادة النظر فى ترتيبات الأمن ، وهو يوافق على أن يكون هذا التعديل بعد خمس سنوات ، وفى أى وقت بعد ذلك كلما طلب أحد الطرفين ذلك وبدأ يتم ما تطلبه مصر بالنسبة للمادة الرابعة .

د - أما بالنسبة للمادة السادسة ، فقد ركز على الفقرة الخامسة منها وكانت وجهة نظره هى أن إسرائيل لن تكن هى المعتدية على أى بلد عربى ، بل إنهم يخشون أن تقوم سوريا بالاعتداء عليهم ، أو أن تقوم بذلك منظمة التحرير الفلسطينية بإيعاز من سوريا أو العراق .. وتساءل عما يكون عليه موقف مصر فى هذه الحالة .

هـ - أنكر ديان أنه أدلى بتصريح يقول فيه أن لالتزامات الناشئة عن هذه المعاهدة أولوية على التزامات مصر تجاه الدول العربية .

(٢٠) كان ردى على النقاط التى أثارها ما يلى :

أ - أن مصر لا تستطيع ولا تقبل أن ترتبط فى معاهدة بإعطاء أولوية لالتزاماتها تجاه أى دولة بل أنها ترتبط بتعهدات مع كثير من الدول على قدم المساواة .

ب - أن النص على أولوية الالتزامات لن ينصب أثره على ميثاق الضمان الجماعى العربى بل إنه - بالصياغة الواردة فى مشروع المعاهدة - سيمتد إلى كافة الالتزامات الناشئة عن الاتفاقيات الأخرى المعقودة مع الدول العربية ، سواء أكانت اتفاقيات سياسية أو اقتصادية أو ثقافية .

ج - أن هذا النص لا داعى لوجوده من الناحية العملية إذ أن سوريا أعلنت عن رغبتها فى إقامة السلام ، بل إنها لم تحرك ساكناً عندما غزت إسرائيل جنوب لبنان ، ولو كانت تريد الحرب فعلاً لانتهزت تلك الفرصة السانحة . وأضفت أن سوريا تنتظر ما ستنتهى إليه المفاوضات الحالية حتى تقرر موقفها على ضوء ماتم الاتفاق عليه ، وهو نفس المسلك الذى اتبعته فى الماضى .

د - أن حق الدفاع الشرعى الفردى والجماعى مكفول طبقاً لجميع المواثيق الدولية ولذلك فإن أى نص يرد فى المعاهدة لا يمكن أن يقيد حق مصر فى مساعدة أى دولة عربية عسكرياً ضد إسرائيل أو غيرها .

هـ - أن هذا النص بوضعه الحالى يسبب أضراراً سياسية بالغة . إذ أن قوى الرفض تستخدمه للدلالة على أن مصر قد تخلت عن العرب وعن التزاماتها تجاههم ، بل زعم بعض المضللين والمتهمسين أن مشروع المعاهدة يضع التزامات مصر نحو إسرائيل فى مرتبة أعلى من التزاماتها تجاه الدول العربية ، وكان هذا من أسباب تخاذل الدول العربية المعتدلة .

و - أنه لو فرض وقيلت إسرائيل مثل هذا النص فإن هذا سيؤدى إلى عزل مصر عن باقى الدول العربية وهذا وضع يهدد المنطقة كلها فيجب ألا ننسى أن اتفاقية الضمان الجماعى واتفاقيات الدفاع المشترك الأخرى ليست موجهة بالضرورة ضد إسرائيل بل هى معقودة لحماية أمن الدول العربية ووقايتها من أى عدوان خارجى وطرحت التساؤلات الآتية :

١ - ماذا يحدث إذا تعرضت اليمن الشمالية إلى عدوان وكانت مصر عاجزة عن تقديم المعونة لها بسبب انقضاء معاهدة الضمان الجماعى ؟

إن المقطوع به فى هذه الحالة أن يفلق البحر الأحمر أمام الملاحة ، وهو ما يعنى أن تفقد قناة السويس قيمتها كمر مائى ، مما سيؤثر تأثيراً ضاراً على التجارة العالمية فضلاً عن خسارة مصر لدخلها السنوى من رسوم المرور ويبلغ نحو خمسمائة مليون دولار .

٢ - ماذا يحدث إذا تعرض السودان لعدوان من أثيوبيا بتأييد من السوفييت وكوبا ؟ .

إن مصر لا تستطيع إطلاقاً أن تقف موقف المتفرج فى حالة تهديد موارد مياه النيل ، أو فى حالة وجود نظام معاد لمصر يثير مشاكل فيما يتعلق باستخدام مياه النيل بين مصر والسودان .

٣ - ماذا يحدث إذا تعرضت الكويت أو السعودية أو الإمارات العربية لعدوان من نظام معاد في حالة تغير الموقف في إيران أو في حالة قيام نظام في العراق يهدد الكويت كما يحدث في الماضي أيام عبدالكريم قاسم حين أرسلت مصر قوات للدفاع عن الكويت ؟.

٤ - إن كثيراً من الدوائر العربية يعتقد أن هذا النص سيشجع إسرائيل على فتح معركة مع سوريا في لبنان ، وهذه ليست مجرد تكهنات فقد أشارت جريدة الهيرالد تريبيون إلى هذا صراحة في عددها الصادر يوم ٨ ديسمبر . أما التخوف الإسرائيلي من قيام سوريا بالاعتداء على إسرائيل فهو تخوف لا أساس له ، لأن سوريا لا تدخل المعركة إلا إذا دخلتها مصر .

٥ - إنه إذا كان هدف إسرائيل هو عزل مصر وإلغاء اتفاقية الدفاع المشترك فإنني أرى أن هذا لا يحقق مصلحة أي طرف بما في ذلك إسرائيل نفسها ، وإذا كانت إسرائيل تبغى السلام حقاً فإن عليها أن تدرك أن من صالح جميع دول المنطقة أن تكون مصر قادرة على مساعدة أي دولة عربية تتعرض لعدوان خارجي . أما ما يفكر فيه بعض الإسرائيليين من إقامة تعاون عسكري مشترك بينهم وبين مصر ليحل محل التعاون العسكري بين مصر وباقي الدول العربية ، فلن يكون لمثل هذا التعاون أي جدوى على الإطلاق ، إذ أن إسرائيل لن تستطيع أن تقف إلى جانب أي دولة عربية يقع عليها هذا العدوان ، ولذا فإن مصر لا تستطيع قبول هذه الفكرة قط .

٦ - إن وجود مثل هذا النص قد يعطى إسرائيل الحق في الزعم بأن مصر خالفت أحكام الاتفاقية إذا قامت بمساعدة دولة عربية تتعرض للعدوان ، وهذا وضع لا يمكن أن تقبله مصر لأنه يمس سيادتها .

٧ - إن هذا النص قد يعطى إسرائيل الفرصة لأن تدعى في المستقبل أن الاتفاقيات التجارية والثقافية التي ستعقد بين البلدين مستقبلاً يجب أن يكون لها أولوية على الاتفاقيات الأخرى التي ترتبط بها مصر ، وهذا بدوره وضع لا يمكن أن تقبله مصر .

وكل هذه الأسباب فإن وجود هذا النص يعتبر ضاراً بأمن المنطقة كلها ، فضلاً عن أنه سيدفع الدول العربية المعتدلة إلى التطرف ويمكن أن نتصور النتائج الوخيمة التي ستنتج عن هذا الوضع ، ويجب النظر إلى كل هذا في ضوء التطورات الأخيرة التي تحدث في المنطقة وحولها .

(٢١) اتفق فانس معى تماماً في هذا التحليل للوضع الإستراتيجى العالمى والتطورات التي تمر بها المنطقة في هذه المرحلة الدقيقة .

(٢٢) وعندئذ سألنى ديان عما سيكون عليه موقف مصر إذا ما قامت سوريا بشن حرب لتحرير الجولان وادعت أنها حرب دفاعية فكان ردى عليه :

أ - إن هذا الاحتمال غير وارد مادامت سوريا أعلنت مراراً قبولها للحل السلمى .
ب - إن الرئيس أعلن أن ما يسرى على مصر يسرى على سوريا وهذا يعنى أن سوريا يمكن أن تقبل الارتباط بترتيبات زمنية مشابهة للإجراءات المتفق عليها بين مصر وإسرائيل ، وذلك بشرط ألا تطالب إسرائيل بضم أى أرض سورية أو بالإبقاء على مستوطناتها في الجولان أو تحاول أن تكرر على سوريا حقها في ممارسة سيادتها الكاملة على الأرض التي تسحب منها إسرائيل .

وهنا سألنى ديان : نفرض أن سوريا رفضت تطبيق ترتيبات الأمن المنصوص عليها في مشروع المعاهدة فماذا يحدث ؟ فأجبت بأن هذه مسألة ترجع للحكومتين السورية والإسرائيلية يتفقان عليها وكل ما يهمنا هو ألا يتطور الوضع إلى قيام حرب بين البلدين .

(٢٣) ثم استطرد ديان فسألنى عما يحدث إذا ما أغلقت مصر مضيق تيران مرة أخرى فكان ردى أن هذا أمر مستبعد تماماً فقد أصبح فتح مضيق تيران وخليج العقبة للملاحة الدولية التزاماً ترتبط به مصر ومن ثم فلا يتصور أن تقدم على هذه الخطوة إلا إذا كنا نفترض أن مصر ستشن حرباً على إسرائيل وهذا الافتراض متناقض مع روح السلام التي أذكاهم الرئيس السادات بسياسته الثابتة وخطواته التاريخية الجريئة .

(٢٤) وتسأل وزير الخارجية الإسرائيلي أيضاً عما يحدث إذا تم الانسحاب الكامل من سيناء ومع ذلك يتم الاتفاق مع سوريا ، وقع عدوان من جانب سوريا على إسرائيل فكان ردى عليه أن مصر مرتبطة بالتزامات توضحها الاتفاقية . وكما ذكرت له سابقاً فإنه من الناحية العملية لن تشن سوريا بمفردها حرباً ضد إسرائيل بل أن ما نخشاه هو أن يكون هدف إسرائيل هو التقاعس عن تنفيذ الاتفاق الشامل واختلاق ذريعة لمعركة ضد طرف عريى إما فى جنوب لبنان أو غيرها ، أما وقوع هجوم عريى على إسرائيل فأمر غير وارد .

(٢٥) ثم تطرق ديان إلى الفقرة الثانية من المادة السادسة . وقال إنه يصعب عليه فهم السبب الذى يدفع مصر إلى الإصرار على تعديلها ، فقلت له إن هناك نصاً فى هذه الفقرة على أن الطرفين ملزمان بتنفيذ التزاماتهما الناشئة عن المعاهدة دون اعتبار لأى فعل أو امتناع من طرف آخر ، ومعنى هذا أن إسرائيل لن تكون مسئولة إذا ما أحجم طرف آخر عن التجاوب والتعاون فى تنفيذ صيغة كامب ديفيد ، ولذلك فإن ماتدعيه إسرائيل من أن مصر تريد أن تتحلل من التزاماتها إذا لم يتعاون الفلسطينيون مع مشروع الحكم الذاتى فى الضفة الغربية هو إدعاء ليس له ما يبرره ولكن ما نخشاه هو أن تتخذ إسرائيل مواقف أو تصدر عنها تصريحات تكون سبباً فى إحجام... وعند هذه النقطة تسأل ديان عما يكون عليه الموقف إذا بدأت المفاوضات حول الضفة الغربية وغزة ولم يتمكن الطرفان (مصر وإسرائيل) من التوصل إلى اتفاق . فكان ردى أن إسرائيل قد التزمت بإجراء الانتخابات فى الضفة الغربية وغزة وإقامة الحكم الذاتى ليحل محل الحكومة العسكرية ، ولذلك فإن عدم التوصل إلى اتفاق سيكون سببه هو إسرائيل ومن ثم فإنها تكون مسئولة عن هذا الوضع ، ومن هنا قبلت مصر أن تحل محل الأردن إذا لم يستجب الملك حسين إلى الدعوة الموجهة إليه للاشتراك ، ومن هنا أيضاً طالبت مصر بالبدء فى إقامة الحكم الذاتى فى غزة ، أولاً حتى يطمئن سكان الضفة الغربية إلى جدية الاتفاق وإلى المزايا التى تعود عليهم إذا هم اشتركوا فى عملية السلام ، وأوضحت جيداً أننا لا نقصد وضع مبادئ أو قواعد خاصة بغزة تختلف عن تلك التى تطبق فى الضفة الغربية ، بل كل ما هناك أنه ستكون هناك مبادئ وأحكام واحدة يجرى تطبيقها على الإقليميين ، مع جواز الاختلاف فى توقيت التنفيذ فقط .

(٢٦) ثم انتقل ديان إلى الحديث عن موضوع المستوطنات فسألني عما يكون عليه موقف مصر إذا أصرت إسرائيل على إقامة المستوطنات وأمتنع الفلسطينيون - نتيجة لهذا - عن الانتخابات وإقامة الحكم الذاتي ، فكان ردى أن مصر لا يمكن أن تتقبل إقامة المستوطنات الإسرائيلية ، وإذا أصرت إسرائيل على هذه السياسة فإن هذا لن يكون عامل جذب للأطراف العربية الأخرى حتى تؤيد الاتفاقية أو تشترك في المفاوضات في المستقبل .

(٢٧) ثم نبهته إلى حقيقة أن عقد اتفاق سلام بين مصر وإسرائيل لا يعنى وجوب اتفاق مصر مع السياسة الإسرائيلية في أى مشكلة محلية أو دولية . فمصر تربطها بالولايات المتحدة علاقة طيبة ولكن هذا لايعنى أن تلتزم مصر بمواقف الولايات المتحدة في كل مانتخذه من قرارات خاصة بسياساتها الخارجية وبنفس المنطق فإن توقيع معاهدة سلام بين مصر وإسرائيل لايعنى إطلاقاً أن تتطابق السياسة الخارجية للبلدين أو أن تمتنع مصر عن إدانة تصرف إسرائيل معين ، وضربت مثلاً بما حدث أخيراً في جنوب لبنان ، وبعبارة أخرى فإن الهدف من المعاهدة ليس هو القضاء على الخلاف بين البلدين أو إيجاد تطابق في الاتجاهات السياسية بينهما بل الهدف هو حل هذه الخلافات بالوسائل السلمية وعدم اللجوء إلى الحرب . ولذلك فإن العلاقات المستقبلية بين البلدين ستحكمها نفس القواعد التي تحكم علاقات كل منها بالدول الأخرى بما في ذلك احتمال قطع العلاقات الدبلوماسية . ويجب أن يكون هذا مفهوماً جيداً من الحكومة الإسرائيلية .

(٢٨) ثم قرأت لديان الفقرة التي نطلب تعديلها بالذات ، وهى تلك التي تنص على أن هذه المعاهدة مستقلة عن أى وثيقة أخرى تعتبر خارجية عنها ، فقال ديان إنه يصعب عليه فهم موقف مصر ، فعلقت بأن موقفنا واضح ، وكل ما نطلبه هو تصحيح هذا الفهم الخاطئ ، وتسجيل حقيقة أن المعاهدة معقودة في نطاق الحل الشامل طبقاً لإطار كامب ديفيد ، وهذا هو كل ما نصت عليه المذكرة التفسيرية التي قدمناها لفانس فوجدناها منطقية ومقبولة ، وحتى لا يكون هناك أى مجال للقول أن هذه الاتفاقية تشكل سلاماً منفصلاً .

(٢٩) قال ديان إن مصر تقصد بذلك الربط بين ما يتم من إجراءات طبقاً لهذه المعاهدة وما يتم من تطورات في الضفة الغربية وغزة ، في حين أن وجهة نظر إسرائيل هي أن هذه الاتفاقية تقف على قدميها بذاتها STANDS ON ITS OWN FEET فكان ردى على كلامه أن هذه المعاهدة تعقد في إطار اتفاق كامب ديفيد . وإذا كانت إسرائيل تعترض على هذه الصيغة التي تقترحها مصر لتفسير الفقرة الثانية من المادة السادسة فمعنى هذا أنها تريد أن تكون المعاهدة اتفاقية منفصلة وهو ما ترفضه مصر تماماً ، لأنه يتعارض مع الأساس الذي قامت عليه وثيقتا كامب ديفيد فإذا كانت إسرائيل تفسر النص القائم في هذه الفقرة بأنه يعنى أن المعاهدة المصرية الإسرائيلية مستقلة عن أى اتفاق آخر بما في ذلك وثائق كامب ديفيد أو مستقلة عما سيتم الاتفاق عليه من إجراءات متعلقة بالضفة الغربية وغزة فإن هذا سيؤكد للعرب وغيرهم أن هذه المعاهدة هي في جوهرها اتفاقية منفصلة ونحن لسنا على استعداد لقبول هذا الوضع .

عندئذ قال ديان إنهم يرون أن هذه المعاهدة خطوة نحو الاتفاق الشامل الذي يقيم سلاماً في الشرق الأوسط ، ومعنى أنها تقف على قدميها كخطوة نحو الوصول إلى اتفاق شامل ، وكان تعليقي على حديثه أن هذه المعاهدة معقودة في نطاق اتفاق كامب ديفيد الذي ينص على وجوب التوصل إلى تسوية شاملة وليس صلحاً منفرداً .

(٣٠) بعد هذه المناقشة ، قال ديان : لنفرض جدلاً - بعد الاستماع إلى وجهة نظر مصر - أننا أردنا أن نضع تفسيراً لهذه المادة يرضى الطرفين فما هي أحسن وسيلة لذلك ؟ فاجبته بأننا كنا نصر - قبل حضور فانس إلى القاهرة - على وجوب تحقيق هذا التصحيح في المفهوم بواسطة تعديل النص في صلب مشروع المعاهدة ، إلا أنه بعد مناقشة الموضوع مع وزير الخارجية الأمريكي وحسماً للخلاف فإن مصر قبلت أن يتحقق هذا بواسطة مذكرات تفسيرية تلحق بالمعاهدة وتكون لها قوتها الإلزامية خاصة وأن هناك مذكرة تفسيرية أخرى قبلها الطرفان بالفعل وتم إرفاقها بالاتفاقية .

ولسنا نجد مبرراً لرفض إسرائيل اتباع هذا الأسلوب بالنسبة لهذه النقطة .

(٣١) قال ديان إنه لايجد صعوبة فى اللجوء لهذه الوسيلة فيما يتعلق بالمادة الرابعة، حيث يمكن إضافة مذكرة فى أسفل المعاهدة ، أما بالنسبة للمادة السادسة بفقرتها فيمكن التفكير فى التوفيق بين وجهتى النظر على النحو التالى :

تتقدم الولايات المتحدة بعد أسئلة لكل من الطرفين ، ويتفق على كيفية الإجابة عن هذه الأسئلة إجابة يقبلها الطرفان .

ذكرت له أننى من ناحية المبدأ أفضل أن يتم التفسير عن طريق مذكرات تفسيرية تلحق بالمعاهدة ، وذلك حتى لا يفتح الباب لخلافات فى المستقبل ، وحتى يكون واضحاً للرأى العام المصرى والعربى والدولى أن المعاهدة ليست اتفاقاً منفصلاً أو أنها ترتب أولوية لالتزامات أى من الطرفين بالنسبة لالتزاماته الأخرى .

وأضفت أننى - مثل ديان - غير مفوض بإجراء مفاوضات فى أى من الموضوعات وتقتصر مهمتنا على تبادل وجهات النظر فيما يمكن عمله وسوف أقوم بنقل كل ما دار فى هذه الجلسة للرئيس السادات ، مع علمى برأى سيادته فى هذا الشأن .

(٣٢) ثم انتقلنا إلى موضوع تبادل السفراء فقال ديان ما يلى :

أ - إنهم يرفضون تماماً الخطاب الذى عرضه عليهم فانس لأنه يربط تبادل السفراء بالتطورات التى تقع فى الضفة الغربية وغزة ، وهذا أمر يتعارض مع ماورد فى وثائق كامب ديفيد .

ب - إن فكرة الإسراع بتبادل السفراء لم تقدم منهم بل أن الرئيس السادات هو الذى قدمها .

ج - إن السليم هو ربط تبادل السفراء بإتمام الانسحاب الأول من سيناء لا بما يحدث فى الضفة الغربية وغزة .

عندئذ تدخل فانس فى الحديث وقال إن الرئيس السادات لم يتقدم بهذا الاقتراح بل إن ماحدث هو أن الرئيس كارتير تقدم به لحث إسرائيل على الإسراع فى تنفيذ الانسحاب الأول . وثانياً كتقدير لموافقتها على الانسحاب من العريش خلال شهرين ومن منطقة البترول خلال أربعة أشهر ، وقد قبل الرئيس السادات هذه الفكرة ،

استجابة لرجاء الرئيس كارتر ، وحتى يطمئن الإسرائيليون إلى أنه يعني جدياً دفع عملية السلام قدماً .

(٢٢) قال ديان إنه لم يكن يعلم هذا فقلت إن مذكره فانس صحيح تماماً وهو متطابق مع ما سمعته من الرئيس السادات ولكن طالما أن إسرائيل قد تراجعت في موقفها وسحبت موافقتها على المراحل الفرعية للانسحاب وعلى تقصير مدة الانسحاب الأول ، وهو ما يعني أنها تريد أن تستمر في استغلال حقول البترول أطول مدة ممكنة فإن موافقتنا بصفة مبدئية على تبادل السفراء بعد انتهاء الانسحاب الأول تكون غير قائمة لزوال الأساس الذي بنيت عليه وأضفت أنني ذكرت هذا للرئيس كارتر فوافقتني على ذلك ومن ثم فإن تبادل السفراء لم يعد مرتبطاً بالانسحاب الأول في سيناء ، فعلق ديان بأن وفدهم في المفاوضات تحفظ بموافقة مجلس الوزراء الإسرائيلي على المراحل الفرعية للانسحاب الأول وقد تولى فايتسمان بالفعل عرض الموضوع على مجلس الوزراء ولكن المجلس رفض ولذلك سحبت إسرائيل موافقتها السابقة على توقيعات الانسحاب الأول فذكرت له أنني لا أناقش هذه النقطة من زاوية حق أى طرف في تغيير موقفه قبل التوصل إلى الاتفاق بصفة نهائية ، وإنما كل ما أقوله هو أن من حقنا أن نأخذ المواقف التي تتناسب مع الموقف الإسرائيلي ، فقال ديان إن ما يقلقهم هو أن تبادل السفراء - وهو أمر هام بالنسبة لإسرائيل سيصبح متوقفاً على ما يحدث في الضفة الغربية وغزة وهذا مخالف لنص اتفاقية كامب ديفيد فعلقت بأن الخطاب الذي اتفق على تبادله بشأن إقامة الحكم الذاتي في الضفة الغربية وقطاع غزة يقضى بأن تقوم هذه الحكومة قبل نهاية ١٩٧٩ وهو موعد يتفق مع انتهاء الانسحاب الأول ، فقال ديان إن الصيغة المقترحة للخطاب المتبادل لا تذكر موعداً محدداً لقيام الحكومة الذاتية، بل ذكرت تاريخياً مستهدفاً TARGET DATE فقلت له إن هذا لا يعني إطلاقاً أننا سنترك الأمر مفتوحاً دون ضابط بحيث يكون احتمال عدم إقامة الحكومة الذاتية قائماً بنفس درجة احتمال قيامها . وإلا كان معنى هذا أننا نجهز لإسرائيل أن تتباطأ في إقامة الحكم الذاتي لمدة خمسة أعوام أو أكثر ، بل يجب أن يكون واضحاً هو أن المفروض أن تقوم الحكومة الذاتية فعلاً في الموعد المحدد وبينت أن مفهومنا لعدم عقد

اتفاق منفصل بيننا وبين إسرائيل هو أن تتم إقامة الحكم الذاتي في غزة والضفة الغربية (أو في غزة أولاً إذا تعذر إقامتها في الإقليمين في وقت واحد) في نفس الوقت الذي يتم فيه الانسحاب الأول من سيناء .
وانتهى الأمر عند هذا التفسير .

(٢٤) ومن الجدير بالذكر أن فانس كان قد أخبرني في اجتماعي المنفرد معه مساء السبت ٢٢ ديسمبر أن ديان ركز في مقابلاته على هذه النقطة بالذات وأنه (أي ديان) يرى - حلاً لهذا الخلاف - عدم تبادل خطابات على الإطلاق في هذا الشأن وبدلاً من ذلك تتم تصفية الموضوع عن طريق وعد شفوي من الرئيس السادات للرئيس كارتر ، غير أن وزير الخارجية الإسرائيلي لم يطرح هذه الفكرة في الاجتماع الثلاثي .

(٢٥) ثم انتقلنا إلى مناقشة الموضوع الثالث ، وهو مضمون الخطاب الخاص بقيام الحكم الذاتي في الضفة الغربية وغزة ، وهنا قال ديان إن إسرائيل هي صاحبة فكرة إقامة الحكم الذاتي في الضفة والقطاع ، وقد نادى بها منذ عامين ، وهي مقتنعة بأنها في مصلحتها كما أنها في مصلحة الفلسطينيين ومن ثم فهي لا تعترض عليها أو تحاول التهرب منها ، ولكنها تعترض على التوقيعات التي تربط بين التطورات في الضفة والقطاع وبين الانسحاب من سيناء وتطبيع العلاقات المصرية الإسرائيلية .

عندئذ تساءلت عن الضمان لأن تلتزم إسرائيل بإقامة الحكم الذاتي إذا ما ترك الأمر دون تحديد مدة ، وأضفت أن من الواجب الالتزام بما يلي على وجه التحديد :

أ - الاتفاق على أسلوب إجراء الانتخابات .

ب - اختصاصات الحكومة الذاتية .

ج - موعد قيام الحكم الذاتي .

وهنا قال ديان إن الاتفاق على أسلوب إجراء الانتخابات سيتضمن موعد إجراءاتها فاجبت بأن هذا ليس مقطوعاً به ولذلك فإن من الضروري الاتفاق منذ الآن - سداً لذرائع الخلاف في المستقبل - على تحديد أسلوب إجراء الانتخابات - وسلطات الحكومة الذاتية ، وموعد قيام هذه الحكومة .

وأضفت أن إسرائيل إذا كانت جادة في موضوع قيام الحكم الذاتي فلايصح أن تعترض على التوقيعات الزمنية .علق ديان أن المفاوضات الخاصة بتحديد سلطات الحكومة الذاتية قد تستغرق وقتاً طويلاً فقلت إن هذا غير ضروري مادام كان مفهوم الحكم الذاتي واضحاً وراسخاً .

هنا تسأل ديان عما يحدث إذا ما أحجم الفلسطينيون عن إقامة الحكومة الذاتية فقلت له إن أحد الخطابات الذي وقعه الرئيس في كامب ديفيد ينص على أن مصر مستعدة لممارسة الدور العربي إذا تخلف الأردن ، أو أي طرف آخر عن الاشتراك في المفاوضات ، ومعنى هذا أن مصر مستعدة لتحمل المسؤولية والسير في العملية دون انتظار موافقة الأردن ، أو الفلسطينيين لأننا نؤمن بأن قيام الحكم الذاتي في صالح الفلسطينيين وجميع الأطراف ومن هنا فإنني لا أستطيع أن أفهم موقف إسرائيل من هذه النقطة بالذات .

وأوضحت أن معارضة إسرائيل للارتباط بمواعيد معينة لإجراءات .. الانتخابات وقيام الحكم الذاتي هي من الأسباب الرئيسية وراء إحجام الفلسطينيين وبعض الأطراف العربية الأخرى عن تأييد الاتفاقية ولو عدلت إسرائيل موقفها لكان هذا حافزاً للعناصر الفلسطينية المعتدلة على المشاركة في إقامة الحكم الذاتي ، وإذا كانت الأطراف الثلاثة (مصر وإسرائيل والولايات المتحدة) جادة في جعل هذه الاتفاقية جذابة للأطراف العربية الأخرى ومقبولة من العناصر المعتدلة ، فيجب ، أن تأخذ في حسابها اعتراض كل دولة وتخوفاتها . فالسعودية مثلاً تتحفظ لعدم احتواء الاتفاقية على أي شيء خاص بالقدس الشرقية ، وتقوم وجهة نظرنا على أساس أن القدس الشرقية جزء من الضفة الغربية وغزة لا بد أن يشمل القدس الشرقية ، ومن جهة أخرى فإن الأردن يتحفظ بدعوى أن صيغة كامب ديفيد لم تتضمن أي نص على ممارسة الشعب الفلسطيني لحقه في تقرير مصيره ، ووجهة نظرنا أن قيام الحكم الذاتي سوف يؤدي حتماً بعد خمسة أعوام إلى حق تقرير المصير .

ورغم هذا يبقى علينا جميعاً أن نعمل على التوصل إلى صيغة تكون أكثر جاذبية للدول العربية .

علق ديان على هذا بأنهم لا يعترضون على هذه المبادئ . ولكن اعتراضهم مبنى على أننا لم نجلس معاً للاتفاق على صيغة الخطاب المتبادل بشأن الضفة الغربية وقطاع غزة وإنما تم وضع الصيغة ، المقترحة للخطاب ، باتفاق بين مصر والولايات المتحدة ، دون أخذ رأى إسرائيل أو اشتراكها فى الصياغة وهو أمر لا يستطعمون أن .. يقبلوه .

أجيبته بأن هذه الصياغة انبثقت عن مسودات عديدة للخطاب المتبادل اشتركت إسرائيل فى وضعها ، ولذلك فإن الخطاب بصيغته الأخيرة لا يصح أن يعتبر عنصراً جديداً بالنسبة لهم ، فهو مجرد بلورة لما تم الاتفاق عليه بالفعل ، وكررت أن من الضروري ذكر القدس الشرقية إذا كانت إسرائيل توافق معنى فملاً على أن من المهم لنا جميعاً اجتذاب الدول العربية المعتدلة لعملية السلام .

عندئذ قال ديان إنه يوافق على وجهة النظر التى أبديتها وأنه يريد أن يتوصل إلى صيغة تنص على القدس الشرقية وانطباق الحكم الذاتى عليها . وأضاف أنه سيعرض الأمر على الحكومة ويوصى بقبوله إذا كان سيؤدى إلى اجتذاب السعودية والدول العربية الأخرى .

وقد حرصت على أن أسجل هذه الموافقة من جانبه على الاقتراح الذى تقدمت به وقلت إنها تعتبر خطوة إيجابية بناءة .

وبذلك انتهت مناقشة وجهات النظر حول هذه النقاط .

(٢٦) وهنا تساهل هانس عن الأسلوب الذى نقترحه للانتقال إلى المرحلة التالية بعد أن ثبت أنه يمكن أن يكون هناك تلاقى فى وجهات النظر وأن الخلاف يتركز حول الأسلوب .

(٢٧) أجيبته بأننى غير مخول أن أقترح أسلوباً معيناً ، ولا بد من عرض الموضوع على السيد الرئيس لدراسته والبت فيه .

وقال ديان نفس الشيء بالنسبة لوجوب رجوعه إلى حكومته .

(٣٨) وقبل نهاية الاجتماع حرصت على تنبيه ديان إلى أن التصريحات التي تصدر منه ومن غيره من المسؤولين الإسرائيليين لا تستخدم أى غرض بناء بل أنها تشعل الموقف وتجعل من الصعب التوصل فيما بعد إلى صيغة يرضى بها الطرفان ، تعهد ديان بأنهم سيعراعون ذلك .

(٣٩) عاد فانس وتساءل عن الخطوات التي يجب أن تتبع بعد ذلك ، فقلت له إننا قد حضرنا إلى بروكسل استجابة لدعوة منه بهدف التعرف على وجهات نظر الطرفين وحيث أن الأمر سيتطلب الرجوع للحكومتين هالمنطقتي أن تكون الخطوة التالية هي أن يقوم كل طرف بعد ذلك بإبلاغ وزير الخارجية الأمريكي بوجهة نظرة في النقاط التي أثارت ، ومادامت الولايات المتحدة شريكاً كاملاً في عملية السلام فلا بد من أن تواصل القيام بدورها .

(٤٠) كذلك تساءل فانس عن المستوى الذي يمكن أن تتم به الاتصالات مستقبلاً فكان ردى أن مستوى القمة هو مستوى نهائى ، ومن ناحية أخرى فإن المستوى الفنى لايجعل من التيسر التوصل إلى اتخاذ القرارات المطلوبة ولذلك فإن المستوى المتوسط يعتبر في رأيي أكثر المستويات ملاءمة لمثل هذه المهمة وتم الاتفاق فعلاً على أن اتصل بفانس وأن .. يفعل ديان نفس الشيء .

(٤١) وفي نهاية الاجتماع تم الاتفاق على إذاعة البيان التالى :

« تبادل المجتمعون وجهات النظر المفيدة والشاملة حول جميع المسائل المعلقة . وتم الاتفاق على أن يقدم كل طرف تقريراً إلى حكومته بما دار في الاجتماع وسيبقى الطرفان على اتصال بوزير الخارجية الأمريكي لإبلاغه بوجهة نظرهما حول الخطوات التالية التي يمكن اتخاذها باتفاق الطرفين »

(٤٢) في حديث دار بين فانس وأسامة الباز بعد الاجتماع ذكر وزير الخارجية الأمريكي أنه مرتاح لما أسفر عنه الاجتماع وهو يعتقد أنه يمكن أن تتحرك معاً في الأسابيع المقبلة لتحقيق الأهداف المشتركة وأكد أنهم سوف يظلون ثابتين في موقفهم من كافة الموضوعات المعلقة .



الخلاصة

أولاً : يمكن القول أن الخلاف فيما يتعلق بنصوص المعاهدة أصبح محصوراً في أسلوب معالجة النقاط الخلافية ولم يعد قائماً حول المبدأ .

ثانياً : بالنسبة للخطاب المتبادل بشأن إقامة الحكم الذاتي في الضفة الغربية وغزة . يتجه الرأي إلى الاتفاق على صيغته في مباحثات يجريها الطرفان .

وهناك احتمال للنص في هذا الخطاب على وضع خاص بالقدس الشرقية .

ثالثاً : فيما يتعلق بالخطاب الخاص بتبادل السفراء ، يمكن أن يكون هذا التبادل مرتبطاً بالانسحاب الأول وقيام الحكم الذاتي معاً .

الرأي : في ضوء ما تقدم أرى أن الوضع العربي والدولي يجملان من الأفضل عدم الإسراع بالرد على الجانب الأمريكي وعدم إظهار تلهفنا أو استعدادنا للتراجع في موقفنا .

أما بالنسبة للوضع الإسرائيلي الداخلي ومدى تأثيره بتأخير التوصل إلى اتفاق حول النقاط المختلف عليها فمن الصعب أن أجرى له تقييماً دقيقاً لعدم توفر المعلومات الكافية .

وبالنسبة للوضع في الولايات المتحدة . فلا بد أنها تشعر بالقلق حالياً بالنسبة لأحداث إيران واحتمالات تطور الوضع البترولي ولذلك فإن من الممكن التفكير في تحريك رشيد تقوم به الدول العربية المنتجة للبترول للضغط على الولايات المتحدة بأسلوب متزن ليس بقصد منع أي إمداد ولكن بالتلويح بإمكان زيادة الطاقة الإنتاجية لمواجهة النقص الناشئ عن الوضع في إيران بحيث تكون هذه النقطة عنصراً للمساومة الذكية .

(مصطفى خليل)

٢٥ ديسمبر ١٩٧٨

خطاب د. مصطفى خليل إلى سيروس فانس

وزير خارجية الولايات المتحدة

مكتب رئيس الوزراء - يناير ١٩٧٩

عزيزي الوزير فانس ...

مع بالغ السعادة نمرب عن تقديرنا العميق للجهود الدبلوماسية التي تبذلها الولايات المتحدة الأمريكية في قضية السلام .

إنى أعتقد أن مناقشاتنا في بروكسل كانت مفيدة للغاية في تحديد نقاط الخلاف وفى توضيح المنطق الذى يحكم وجهات نظرنا إزاء هذه الخلافات .

ولقد أتاح الاجتماع لنا أيضاً فرصة مناقشة آخر التطورات العالمية فى الشرق الأوسط مع تركيز خاص على إيران وتركيا ، وأفغانستان ودول عربية وأفريقية عديدة . ولقد شرحت لكم ولديان بما فيه الكفاية الأهمية القصوى لتحقيق سلام شامل ، بين إسرائيل وجيرانها كعامل لتأمين العالم العربى ضد العدوان الخارجى أو زعزعة الاستقرار الداخلى . وأكدت أيضاً أهمية ربط مسألة التسوية فى الضفة الغربية وغزة بتوقيع معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل ، وأوضحت زيادة على ذلك أنه لن يكون فى مصلحة السلام فى العالم وخاصة فى الشرق الأوسط عزل مصر عن الدول العربية والأفريقية الأخرى كنتيجة لعقد السلام بين مصر وإسرائيل .ومثل هذا الموقف سوف يكون ضد مصلحة الأمن فى المنطقة ككل . وسوف يؤدى ذلك أيضاً إلى زيادة الصعوبات أمام مصر فى قيامها بدورها الطبيعى الضرورى كمدافع عن الدول العربية الأخرى لدى تعرضها للتهديد بالعدوان أو محاولات زعزعة الاستقرار .

ولقد أشرت خلال اجتماعنا أيضاً إلى حقيقة أن الدول العربية الأخرى بما فيها الدول المتشددة أيضاً لم ترفض مبدأ حل المواجهة العربية - الإسرائيلية بالطرق السلمية . ومن الجدير بالذكر أيضاً أن ميثاق الجامعة العربية الموقع فى عام ١٩٤٥ ، قبل أن تقوم إسرائيل ، لا يتضمن أى بند يمكن تفسيره بأنه موجه ضد إسرائيل . وأكثر من ذلك أن ميثاق الدفاع العربى المشترك للجامعة العربية الذى تم التوقيع عليه فى عام

١٩٥٠ وأصبح نافذ المفعول في عام ١٩٥٢ ، لا يتضمن كلمة واحدة ضد إسرائيل . ولهذا فإنه إذا قام السلام فإن هذا الميثاق لن يمكن تفسيره بأنه موجه ضد إسرائيل . وخلال ذلك فإنه سيكون الأداة التي تمكن مصر من التعاون مع الدول العربية الأخرى من أجل الدفاع المشترك ، وصيانة السلام والاستقرار في أرجاء المنطقة .

ولقد أكدت أيضاً أن المعاهدة بين مصر وإسرائيل ، جنباً إلى جنب مع حل القضية الفلسطينية من كافة جوانبها وفقاً لإطار كامب ديفيد ، لابد أن تكون ذات طبيعة تجذب الفلسطينيين والدول العربية الأخرى إلى قبولها والمشاركة في عملية السلام وليس عزل مصر ، ودفع الدول العربية المتشددة إلى التشدد وإظهار موقف سلبي من الدور البناء للولايات المتحدة في عملية السلام .

وأود أيضاً أن أقرر أن الإصرار الإسرائيلي على إقحام المفاهيم الدينية كذريعة لمخططاتها التوسعية في غزة والضفة الغربية شجع الحركات الإسلامية المتطرفة في إيران وتركيا . وأنه لاشك يعلو قوة دفع للحركات المتطرفة المماثلة في الدول العربية الإسلامية الأخرى إذا فشلنا في التوصل إلى تسوية سلمية شاملة .

ولسوء الحظ فإن البيان الأخير لمجلس الوزراء الإسرائيلي لا يتفق والملاحظات والاقتراحات المتفائلة للسيد ديان . وخلاف ذلك فإن البيان لم يعكس تقدماً كافياً ، وهذه حقيقة تولد شكوكاً خطيرة في قيمة عقد اجتماعات جديدة مثل اجتماع بروكسل ما دامت الحكومة الإسرائيلية تصمم على إعادة تأكيد قراراتها الصادرة يوم ١٥ ديسمبر عام ١٩٧٨ في مجملها ، وترفض تماماً التفسير الأمريكي لمادة ٦ من معاهدة السلام ، وترفض إسرائيل أيضاً تحديد تاريخ مستهدف لتحقيق الحكم الذاتي الكامل في غزة والضفة الغربية ، وفق ما اتفق عليه سابقاً في واشنطن .

عزيزي الوزير هانس ...

سوف أحاول الآن شرح الموقف المصري كما عبر عنه بيان مجلس وزرائنا الصادر يوم ٣ يناير عام ١٩٧٩ والذي ألحقناه بهذا الخطاب ، ثم أحاول بعدئذ اقتراح إجراء نسير عليه من أجل الخطوات القادمة ، ولكم قبول أو إدخال تعديلات عليه .

(أ) فيما يتصل بالرفض الإسرائيلي لتحديد تاريخ أو تاريخ مستهدف لإقامة سلطة الحكم الذاتي في الضفة الغربية وغزة ، فإننا مع الرأي القائل بأن الاتفاق المصري - الأمريكي تم التوصل إليه في هذه الناحية أثناء زيارتكم الأخيرة للقاهرة هو الطريق الصحيح لحل هذه المشكلة لما يلي من أسباب :

١ - أنه الطريق الوحيد لجعل معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل تقع في إطار تسوية سلمية وفقاً لإطار كامب ديفيد .

٢ - جاء في هذا الإطار « يعبر الطرفان عن تصميمهما على التوصل إلى تسوية عادلة وشاملة ودائمة لنزاع الشرق الأوسط من خلال عقد معاهدات سلام .. إلخ » .. ولكي يكون السلام مستديماً فمن الضروري أن يشمل كل الذين تأثروا بشدة أكثر من غيرهم بالنزاع ويشير هذا بوضوح إلى الفلسطينيين . وأكثر من ذلك فإن إطار كامب ديفيد مقسم إلى ٣ أجزاء رئيسية :

(أ) الضفة الغربية وغزة .

(ب) مصر وإسرائيل .

(ج) مبادئ مرتبطة بالمعاهدة .

وهي رأينا فإن هذا الترتيب للأولويات مؤشر قوى على الأهمية التي يمزوها الإطار إلى حل مشكلة الضفة الغربية وغزة التي لابد من حلها قبل قضية السلام بين مصر وإسرائيل .

وسوف تلاحظ أيضاً أن كل العناصر الهامة للتسوية الواردة في الإطار تضمنتها الاقتراح المصري - الأمريكي الأخير .

ولقد جاء في الإطار أيضاً أن الترتيب للفترة الانتقالية سيكون خلال مدة لا تتجاوز خمسة أعوام وأنه يبدأ عندما تقام سلطة الحكم الذاتي في الضفة الغربية وغزة وتوليها مسئوليتها . وجاء في الإطار أيضاً أن المفاوضات التي يتقرر من خلالها الوضع النهائي للضفة الغربية وغزة تتم في موعد لا يتجاوز ٣ سنوات من بدء الفترة الانتقالية .

ولهذا ، فإن تحديد موعد لإقامة وتولية سلطة الحكم الذاتي مسئوليتها ذو أهمية قصوى ، وهو مكمل للجدول الزمني الوارد فى اتفاق كامب ديفيد لأنه ما لم يكن قد ورد هذا الموعد لكان تولية سلطة الحكم الذاتي لمسئوليتها متروكة للإرادة الإسرائيلية منفردة . وسوف يكون معنى ذلك أيضاً أنها قد تبدأ بعد عدد غير محدود من السنين مما يجعل المعاهدة بين مصر وإسرائيل من الناحية العملية حلاً منفرداً وهى مثل هذه الحالة فإنه لن يجذب الفلسطينيين ، ولا الدول العربية الأخرى بقبوله والمشاركة فيه ، وسوف يلقى أيضاً شكوكاً بالغة على النوانا الإسرائيلية فيما يختص بمستقبل الضفة الغربية وغزة . ومثل هذه الشكوك تدعمها يومياً التصريحات الرسمية الصادرة من إسرائيل .

إن المجادلات الإسرائيلية بخصوص تحمل الإسرائيليين للمسئولية فى حالة رفض الأطراف الأخرى المعنية المشاركة ليس شرعية بحال .

ومثل هذه المسألة عولجت فى الفقرة الثانية من المادة ٦ فى مشروع المعاهدة التى تقضى بما يلى « يتعهد الطرفان بأن ينفذا بحسن نية التزاماتهما بمقتضى هذه المعاهدة دون اعتبار بأى فعل أو امتناع عن فعل من جانب الأطراف الأخرى » .

ونفس النقطة يوضحها إطار كامب ديفيد فى الفقرة ج من المبادئ المرتبطة . وتقضى المادة الخامسة بما يلى « تدعى الولايات المتحدة للمشاركة فى المحادثات حول المسائل المتصلة بوسائل تطبيق الاتفاقات وتحديد الجدول الزمني لتنفيذ التزامات الطرفين » .

(ب) فيما يختص بالملاحظة التفسيرية الملحق بالمعاهدة :

كما تعلمون فإن الموقف المصرى فيما يختص بالمادة الرابعة والمادة السادسة من مشروع معاهدة السلام ظل ثابتاً على الدوام.. ولقد قبلت مصر الاقتراح الأمريكى الخاص بالملاحظة التفسيرية كوسيلة للتغلب على الخلافات بين مصر وإسرائيل . وما زلنا نعتقد أنها تمثل أكثر الحلول الوسط معقولة وأن تأييدكم فى هذه الناحية هو الطريقة الوحيدة لإقناع إسرائيل بقبول مثل هذا التفسير .

ولقد اقترح السيد ديان في بروكسل كحل أن يطرح كل طرف أسئلته على الولايات المتحدة التي تقدم بدورها إجابات يقبلها الطرفان وأن تلحق بالمعاهدة وأن تشكل جزءاً لا يتجزأ منها . ولكن كان استياؤنا شديداً أن مجلس الوزراء الإسرائيلي رفض أى تفسير للمادة ٦ .

إن وجهة نظرنا فيما يتصل بالفقرة الثانية من المادة ٦ ، معروفة جيداً لكم . ونحن نقبل تفسيركم القائل بأن نصوص هذه الفقرة لا يجب أن تؤول بطريقة تتعارض مع الحقيقة القائلة بأن هذه المعاهدة معقودة في إطار التسوية الشاملة وفقاً لنصوص إطار للسلام في الشرق الأوسط المتفق عليه في كامب ديفيد .

إن لدينا اعتقاداً ثابتاً بأن هذا التفسير هو التفسير الوحيد الصحيح والذي يتفق مع ما أكدته الرئيس كارتر في اجتماعي معه .

إن الرفض الإسرائيلي لقبول هذا يعزز ما يتردد بأن المقصود هو معاهدة سلام منفردة وعندما تقول إسرائيل إن المعاهدة مع مصر يجب أن تنهض بنفسها فإنه من الضروري ألا يفسر هذا بأن المعاهدة لابد أن تكون معاهدة منفردة . وأكثر من ذلك فإنه يعني أن .. التزامات الطرفين لابد من احترامها وإحلالها في إطار تسوية سلمية شاملة .

ولكل الأسباب المذكورة سابقاً فإن تفسيراً مشتركاً مقبولاً لهذه الفقرة جنباً إلى جنب مع الخطوط التي اتفقت عليها مصر والولايات المتحدة ذات أهمية قصوى .

وبالنسبة للفقرة ٥ من المادة ٦ فإن وجهة نظرنا معروفة أيضاً جيداً لكم . وإسرائيل لو كانت حقاً تريد السلام ضمن الضروري ألا تحاول منعنا من الوفاء بالتزاماتنا بالدفاع عن الدول العربية الأخرى ضد العدوان الخارجي . وكما قلت للسيد ديان في بروكسل فإن الدول العربية لن تبدأ الحرب ضد إسرائيل وأنتا لن تقبل أن نرى إسرائيل تشن حرباً جانيية ضد سوريا في لبنان .

إن مصر لا يمكنها أن تقبل أى حل وسط في هذه الناحية . وعلى العكس من ذلك فإننا سيكون تصرفنا ضد مصالحنا وضد مصالح العالم كله .

عزيزى سيادة الوزير ...

فيما يتصل بالفقرة ٤ من المادة ٤ يبدو لنا أن الإسرائيليين قبلوا من حيث المبدأ تفسيرنا المتفق عليه أثناء زيارتكم الأخيرة لمصر ، وتحفظكم الوحيد هو أنهم لا يريدون أن يحددوا تاريخاً معيناً لمراجعة ترتيبات الأمن . وفى رأينا أنه من الممكن إيجاد حل فى هذه الناحية .

(ج) فيما يتعلق بتبادل السفراء :

لم يذكر البيان الأخير لمجلس الوزراء الإسرائيلى هذه النقطة بالمرّة . ونحن نعتبر نص الخطاب المتفق عليه بينكم وبيننا أثناء زيارتكم الأخيرة لمصر ما يزال صالحاً .

عزيزى الوزير فانس ...

سأحاول الآن اقتراح منهاج عمل للمستقبل للتغلب على الموقف الراهن . وفى هذا الخصوص سوف تتفق معى على أنه من الصعوبة بمكان الدخول فى أى مفاوضات فى وجود كل الشروط المسبقة التى وضعتها الحكومة الإسرائيلية . ولو قبلنا بدء المفاوضات فى هذه الظروف فإن ذلك سوف يعنى إسرائيل من مسؤوليتها عن عدم قبول الملاحظات التفسيرية ، والخطاب المشترك فى ١٧ ديسمبر عام ١٩٧٨ ، وسوف تنتهز إسرائيل هذه الفرصة فى محاولة حمل العالم على الاعتقاد بأن مصر تتحمل المسؤولية عن فشل المفاوضات . إن تأييدكم ضرورى للتغلب على الجمود الحالى من أجل مصلحة السلام العالمى إن إسرائيل لا بد أن تدرك الأخطاء التى يولدها موقفها على العالم كله . ويجب توجيه العلاقات الخاصة بين الولايات المتحدة وإسرائيل نحو إقامة السلام والأمن والاستقرار فى الشرق الأوسط . ونحن لا نطالب بالضغط على إسرائيل ولكن بأن تفتحوا عيون إسرائيل على هذه الأخطار الهائلة من موقف تعرض فيه مصر للعزلة وفقدان القدرة فى القيام بدورها فى الدفاع عن العالم المرى واستقراره . إن الأمريكيين كشركاء كاملين فى عملية السلام يجب أيضاً أن يقنعوا إسرائيل بأن ، إصرار الجماعات الدينية المتطرفة على إنشاء مستوطنات جديدة ، أو توسيع المستوطنات القائمة مسألة فى غاية الخطورة كان لها حتى الآن أثرها فى الدول الإسلامية وتغذى عداء الحركات المتطرفة المعادية لإسرائيل والولايات المتحدة .

وفى رأينا أن الجانبين لابد أن يتفقا على المبادئ الرئيسية التى تتصل بحل نقاط الخلاف . ويمكن إنجاز هذا من خلالكم إما بعقد اجتماع مع السيد ديان منفرداً أو اجتماع بين ثلاثتنا . ولا أظن أن اجتماعنا على المستوى الفنى سيكون مفيداً ، وعلى العكس إنه قد يزيد من تعقيد المسائل .

وهناك اقتراح آخر هو أن تستأنفوا دبلوماسية المكوك ، وإنى أعرف جيداً مسؤولياتكم وارتباطاتكم الصارمة للغاية . ولكنى أعرف أيضاً أنكم الشخص الوحيد الذى يمكن أن يتحمل عبء مثل هذه المهمة الشاقة .

ويمكن أيضاً أن تفكروا فى دعوة الطرفين إلى أن يقدموا اقتراحاتهما لكم أو كما اقترح السيد ديان أن تطرح أسئلة تتعلق بنقاط الخلاف على أن تقدم أمريكا إجابات يوافق عليها الطرفان وأعتقد أننا حينئذ سنكون جاهزين لجولة جديدة من المفاوضات . وسوف أكون مقدراً لكم كثيراً إذا استمعت إلى رد على الاقتراحات المذكورة عالياً . وأود أن أعرب عن ثقة حكومتى بأن الولايات المتحدة ستكون قادرة على المساعدة بالموضوعية وحسن تقديركم .

المخلص

الدكتور مصطفى خليل

بيان الدكتور مصطفى خليل رئيس الوزراء

قدم الدكتور مصطفى خليل رئيس الوزراء تقريراً إلى الحكومة اليوم عن نتائج مباحثاته في بروكسل يومى ٢٣ و ٢٤ ديسمبر مع وزير الخارجية الأمريكية ووزير الخارجية الإسرائيلية .

وقد استعرض مجلس الوزراء تطورات الموقف في ضوء جهود مصر المستمرة لتحقيق تسوية عادلة وشاملة ودائمة في الشرق الأوسط .

وقد أعاد مجلس الوزراء تأكيد اهتمام مصر المستمر بالعمل من أجل سلام مستقر في منطقة الشرق الأوسط خاصة في ضوء التطورات والمتغيرات العالمية الأخيرة .

ويكرر مجلس الوزراء ما أكدته مصر على الدوام من أنه لكي يكون السلام في الشرق الأوسط دائماً وراسخاً لا بد أن يكون شاملاً وعادلاً . ولهذا فإن مصر لن توقع أى اتفاق منفرد مادام هذا سوف يشكل انحرافاً عن روح اتفاقات كامب ديفيد التي جسدت أيضاً تسوية عالمية .

ولتحقيق ذلك تصمم مصر على ربط توقيع اتفاق يتعلق بإجراءات عقد انتخابات وإقامة سلطة فلسطينية للحكم الذاتى الكامل في غزة والضفة الغربية بتوقيع الاتفاق بين مصر وإسرائيل بشكل يؤدي إلى إقامة حكم ذاتى فلسطينى كامل وإنهاء الحكم العسكرى الإسرائيلى وفقاً لجدول زمنى يتفق عليه الطرفان في خطابات متبادلة يوقعها الطرفان وتشهد عليها الولايات المتحدة وتضم إلى معاهدة السلام .

وأكد مجلس الوزراء أيضاً على أن معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل يجب أن تؤدي إلى إقامة علاقات طبيعية بينهما مماثلة لعلاقاتهما بالدول الأخرى على قدم المساواة حيث لا تمنح أى امتيازات أو أفضليات في هذا الخصوص .

ولهذا فمن غير المقبول أن يكون لهذه المعاهدة أى أولوية على المعاهدات الأخرى وأعرب مجلس الوزراء أيضاً عن تقديره لدور الولايات المتحدة كشريك كامل في عملية السلام . وأشار أيضاً بالرضا إلى التأييد الذى سيكون له صده في تمهيد الطريق نحو السلام العادل والشامل الذى تتطلع إليه شعوب العالم العربى والعالم كله .

وقد أكد مجلس الوزراء رغبة مصر الملحة واستعدادها لمواصلة بذل كل الجهود الممكنة لت عقد معاهدة سلام مع إسرائيل وفقاً للمبادئ المذكورة عاليه والتي سوف تتضمن دوام واستقرار السلام العادل والشامل فى الشرق الأوسط . وقد استعرض مجلس الوزراء أيضاً الخطوات الدبلوماسية المصرية القادمة فى كافة الاتجاهات لإبلاغ كل الدول بتطورات الموقف .

وننشر فيما يلى نص التقرير السرى الذى قدمه الدكتور مصطفى إلى الرئيس بعد العودة من كامب ديفيد :

تقرير عن مفاوضات كامب ديفيد الوزارية

« من ٢٠ إلى ٢٥ فبراير »

نتائج المباحثات الوزارية

مقدمة :

منذ وصلنا إلى كامب ديفيد بعد ظهر الثلاثاء ٢٠ فبراير كلف الجانب الأمريكى هارولد سوندرز لمعرفة موقفنا بالنسبة لتصورهم لكيفية التحرك فى هذه الجولة من المباحثات بهدف تحقيق التقدم . كما تولى اثرتون هذه المهمة مع الجانب الإسرائيلى .

وفى صباح الأربعاء ٢١ عقد هانس اجتماعاً تمهيدياً معى فى الساعة العاشرة صباحاً ثم اجتمع مع ديان فى الحادية عشرة والنصف . وتم اجتماع ثلاثى بعد ظهر نفس اليوم على مستوى رؤساء الوفود ، واستمر سوندرز يقوم ببعض الاتصالات مع الوفد المصرى واثرتون مع الوفد الإسرائيلى .

وفى اليوم التالى للمباحثات بدأ الجانب الأمريكى يقدم صياغات مكتوبة للنقاط التى لازالت محل خلاف بدءاً بالخطاب المتبادل بشأن الضفة الغربية وغزة وكان الجانب الأمريكى يقدم هذه الصياغات إلى كل وفد على حدة ويتلقى تعليقاته واقتراحاته ، ثم يعيد صياغة هذه المقترحات وبذلك بلغ عدد المشروعات الأمريكية التى أعدت حول الخطاب المتبادل سبعة ، قدم آخرها صباح يوم الأحد ٢٥ فبراير قبيل مغادرتنا لكامب ديفيد .

وقد حرصنا من جانبنا على الرد على جميع المقترحات الأمريكية فوراً وكتابة .. كما أننا قدمنا صياغات مضادة Counter por posals لمعالجة النواحي التي كان موقف الجانب الأمريكي فيها عرضة للاهتزاز أو الغموض .

المدخل الذي استخدمته في حديثي الاقتتاحي مع فانس حرصت على معالجة الموضوع من زاوية واسعة ، يطرح فيها الوضع في المنطقة كمنطلق أساسي ، في إطار الاستراتيجية الشاملة ، وتطرقت في الحديث إلى النقاط التالية :

١ - المحادثات التي دارت مع براون في القاهرة .

٢ - إن الموقف في الشرق الأوسط ازداد خطورة وتعقيداً عما كان عليه عندما تحدثت مع فانس في بروكسل حول وجوب أخذ الموقف في المنطقة بعين الاعتبار وضرورة التوصل إلى تسوية تقوى موقفنا ولا تضعفه .

٣ - الإشارة إلى أنني مفوض من السيد الرئيس في الاتفاق على النقاط التي لازالت محل خلاف ، في حين أن ديان ليس مفوضاً من بيجين أو من مجلس الوزراء كما أخبرنا هو بذلك وكما أوضح بتفصيل أكبر للمسؤولين الأمريكيين .

٤ - التأكيد على سلامة الوضع الداخلي في مصر ، وأنها ليست معرضة لحركات مثل تلك التي قامت في إيران .

٥ - إن الأحداث الإيرانية لن تغير موقف مصر ، بل إنها جعلت السلام في الشرق الأوسط أكثر إلحاحاً .

٦ - إن مصر هي عنصر الاستقرار الأساسي في المنطقة .

٧ - إن مصر لن تغير سياستها من أمريكا .

٨ - إن إسرائيل غير جادة في السلام على ما يبدو ، وسيؤدي موقفها إلى انفجار .

٩ - التركيز على أن مصر لن توقع على شيء أقل مما اتفق عليه مع الولايات المتحدة أثناء زيارة فانس للقاهرة في ١١ ديسمبر ١٩٧٨ .. لأننا نعتبر أن هذا هو الحد الأدنى .

- ١٠ - أن الموقف يستلزم ضغطاً أمريكياً حقيقياً على إسرائيل .
- ١١ - إن الخلافات التي مازالت قائمة ليست عميقة ولا تفسير للموقف الإسرائيلي المتعصب .
- ١٢ - أن التصريحات الإسرائيلية الأخيرة تؤدي إلى تفاقم في الموقف بدلاً من أن تهدف إلى تحسنه ، يصدق هذا على التصريحات فيما يختص ب :
- (أ) ما يذاع عن المفهوم الإسرائيلي لاختصاصات الحكومة الذاتية الفلسطينية .
- (ب) ما قاله ديان أخيراً من اعتزام إسرائيل زيادة حجم القوات الموجودة في الضفة والقطاع .
- (ج) المستوطنات وإصرار إسرائيل على الاستمرار في بناء مستوطنات جديدة والتوسع في المستوطنات القائمة .
- ١٣ - إن كل الظروف القائمة تحتم الحرص على أن تكون المعاهدة صالحة لاجتذاب الفلسطينيين والدول العربية الأخرى .
- ١٤ - إن فكرة الجدول الزمني وأردة في كامب ديفيد ولا يمكن إغفالها في الخطاب المتبادل .
- ١٥ - تهيئة موافقة الولايات المتحدة على ما اقترحناء أثناء مهمة اثرتون الأخيرة للمنطقة ، أي إصدار مذكرة تفسيرية للمادة ٦ فقرة ٥ تكون ملزمة للطرفين .
- وقد أيد فانس حديثاً تماماً ، واستعرض معنى الموقف العالمي كما يروونه وتأثيره على مستقبل الأحداث في المنطقة ، وأبدى إدراكه لأهمية قيام تصور مصري أمريكي مشترك حيث تكون المنطلقات واحدة .. وتطرق إلى تأثير كل هذا على المفاوضات .. وسجل رفض بلاده لما جاء في تقرير اللجنة الإسرائيلية المكلفة ببحث اختصاصات ومسؤوليات الحكومة الذاتية في الضفة الغربية وغزة .

الصيغ الأمريكية التي قدمت في المباحثات

أولاً : الخطاب المتبادل بشأن الضفة الغربية وغزة :

١ - قدم لنا الجانب الأمريكي تباعاً خمس صيغ لهذا الخطاب أولها ، في يوم ٢٢ فبراير وآخرها يوم ٢٥ ، وهناك صيغتان أخريان لم تمرضا علينا ، وكان سبب تقدم الولايات المتحدة بهذه الصيغ المتتالية هو رفضنا للصيغة الأولى وإصرارنا على إدخال تعديلات عديدة عليها بعضها جوهري .

وبالمقارنة بين هذه الصيغ المختلفة ، يمكن القول أن الصيغة الأخيرة أتت بأفضل المواقف الأمريكية حتى الآن فيما يتعلق بالخطاب المتبادل . وإن كان لنا عليها بعض الملاحظات التي سجلناها كتابة وسلمناها للجانب الأمريكي يوم ٢٥ فبراير .

وأهم ما تضمنه مشروع الخطاب المتبادل في صيغته ما يلي :

١ - أصبح ثابتاً أن هذه الوثيقة ستكون متبادلة بين مصر وإسرائيل بصيغة واحدة توقع في نفس الوقت مع المعاهدة .

٢ - إن النص أبرز الطبيعة الشاملة أكثر من الصيغ السابقة .

٣ - إنه كلما وردت فيه إشارة للحكومة الذاتية أضيفت إليها عبارة . With full autonomy

٤ - إن عبارة administrative council قد استبدلت .

٥ - إن المشروع نص على جدول زمني لبدا المفاوضات بعد شهر واحد من توقيع المعاهدة بحيث تنتهي المفاوضات وتجرى الانتخابات خلال عام (قمنا بإبلاغ الجانب الأمريكي بوجوب إجراء الانتخابات قبل نهاية ١٩٧٩) .

٦ - وبقيام الحكومة الذاتية تتسحب الحكومة العسكرية الإسرائيلية والإدارة المدنية التابعة لها لتتحل محلها الحكومة الذاتية ويتم سحب بعض القوات الإسرائيلية وإعادة توزيع الباقي منها في مراكز أمنية محددة .

٧ - نص مشروع الخطاب على أن المفاوضات ستتناول المسائل المتعلقة بإجراء الانتخابات وكذلك اختصاصات ومسئوليات الحكومة الذاتية في الضفة الغربية وغزة ، وذلك لتأكيد عدم فصل غزة عن الضفة الغربية .

٨ - ولتيسير عملية انتقال السلطة إلى الحكومة الذاتية ، نص على جواز البدء بالتنفيذ في قطاع غزة ، على أن تظل الدعوة ، موجهة للأردن والفلسطينيين للاتفاق على تطبيق الحكم الذاتي في الضفة الغربية ، إما بقبول ما تم الاتفاق عليه بالنسبة لغزة كما هو أو بطلب إدخال بعض التعديلات التي تملئها طبيعة الأوضاع في الضفة الغربية .

٩ - كانت النصوص الأمريكية السابقة تتطلب موافقة إسرائيل على قيام مصر بدور الأردن ، غير أننا أصررنا على تعديل هذه النصوص بحيث لم يعد هذا الحل متوقفاً على رضاء إسرائيل .

١٠ - نص المشروع على أن من حق مصر أن توفد ضباط اتصال إلى غزة حالما تبدأ المفاوضات .

١١ - نص مشروع الخطاب كذلك على بدء الفترة الانتقالية بقيام السلطة الذاتية في غزة ، وهي نقطة هامة تم تحقيقها ، فعنتى إذا تأخر قيام الحكم الذاتي في الضفة الغربية فإن تاريخ بدء الفترة الانتقالية يبدأ في السريان .

١٢ - تعهدت الولايات المتحدة بالمشاركة في جميع مراحل المفاوضات . وبعد أن توصل الجانب الأمريكي إلى هذه الصياغة للخطاب المتبادل ، التزم بتبني المشروع لا بأس به كما قدمنا ، وإن كنا قد لاحظنا عليه الملاحظتين التاليتين وأبلغنا ذلك لوزير الخارجية فانس :

(أ) نقطة الالتزام بالتاريخ المستهدف ، فالصيغة الأمريكية تقول :

The Parties set for themselves the goal of completing the negotiations so that elections can be held within one year .

وهذه الصياغة تجعل الالتزام بالتاريخ المستهدف ضعيفاً للغاية ولهذا السبب نهنا الأمريكان إلى ضرورة تعديل الصياغة بحيث يكون واضحاً التزام الطرفين بالانتهاء من

المفاوضات ، لإجراء الانتخابات قبل التاريخ المحدد ، واقتربنا أن يكون هذا التاريخ المحدد هو ما سبق اقتراحه (نهاية ١٩٧٩) .

(ب) وهناك نقطة ضعف أخرى متعلقة بصياغة الفقرة الخاصة ببدء الفترة الانتقالية ، ولذلك نبهنا الجانب الأمريكي في خطابنا يوم ٢٥ على أن يكون بدء الفترة الانتقالية مرتبطاً بقيام الحكم الذاتي ولو في غزة فقط .

ثانياً : تفسير مواد المعاهدة :

١ - استقر الآن تفسير جميع المواد المختلف عليها سيتم عن طريق مذكرات تفسيرية متفق عليها بين الطرفين ، بما في ذلك الفقرة الخامسة من المادة ٦ والتي كان الجانب الأمريكي متجهاً في وقت ما إلى تفسيرها عن طريق « فتوى قانونية » من الحكومة الأمريكية لاتكون ملزمة للأطراف .

٢ - كما اتفق على أن توضع المذكرات التفسيرية في وثيقة واحدة .

٣ - بالنسبة لتفسير المادة ٤ فقرة ٤ (الخاصة بترتيبات الأمن) وضع الجانب الأمريكي صيغة تنص على بدء التفاوض حول أي تعديل لهذه الترتيبات خلال ثلاثة أشهر من تقدم أي من الطرفين يطلب في هذا الشأن .

ويميل الجانب الأمريكي إلى حذف النص على وجوب إعادة النظر في ترتيبات الأمن بعد انقضاء خمس سنوات وذلك باعتبار أن النص القائم يسمح بإعادة النظر في أي وقت ولا زال هذا هو الوضع في آخر مشروع أمريكي قدم لنا في يوم ٢٥ فبراير .

٤ - هذا وقد تضمن المشروع الأمريكي الأخير نصاً لتفسير الفقرة الثانية من المادة الخامسة في مشروع المعاهدة وتنص على ما يلي :

« يعتبر الطرفان مضيق تيران وخليج العقبة مائتين دوليين مفتوحين أمام جميع الدول للملاحة والمرور الجوي لا يمكن إعاقةتهما أو وقفهما ، وسوف يحترم كل من الطرفين حق الطرف الآخر في الملاحة والمرور الجوي للوصول إلى إقليمه عن طريق مضيق تيران وخليج العقبة .

» وينص التفسير الأمريكي المقترح على أن الجملة الثانية لا تعتبر مقيدة لما جاء فى الجملة الأولى وبمعنى آخر فإن الجملة الأولى تجعل الخليج مفتوحاً لجميع الدول ، ولكن الجملة الثانية تشير إلى تعهد متبادل بين الطرفين فهل يكون مثل هذا التعهد شرطاً لاعتبار الخليج والمضيق مفتوحين بالنسبة لكل دولة .

وقد اعترضنا فى ٢٢ فبراير على هذا النص المقترح ، ولكن الجانب الأمريكى عاد فأورده فى مشروعه الأخير للمذكرات التفسيرية الذى قدمه يوم ٢٥ فبراير وقمنا بالاعتراض عليه كتابة وإن لم يكن ذا أهمية كبيرة .

٥ - أما بالنسبة للمادة ٦ فقرة ٢ (الخاصة بوجوب وفاء الأطراف .. بالتزاماتهم بصرف النظر عن أى فعل أو امتناع من أى طرف آخر واستقلالاً عن أى وثيقة دولية أخرى خارجة عن نطاق المعاهدة) . حاول الجانب الأمريكى أن يبحث عن صيغة بديلة لتلك التى تم الاتفاق عليها أثناء زيارة فانس للقاهرة ١١ ديسمبر ١٩٧٨ وذلك على اعتبار أن مجلس الوزراء الإسرائيلى رفض هذه الصيغة ومن الأسهل التقدم للجانب الإسرائيلى بصيغة أخرى غير أننا قدمنا للجانب الأمريكى صيغة أكثر تشدداً فلم يجد الجانب الأمريكى بدا من التمسك بالصيغة التى اتفق عليها معنا فى القاهرة .

٦ - وبالنسبة للمادة ٦ فقرة ٥ (الخاصة بأولوية الالتزامات) تقدمنا للجانب الأمريكى بمشروع مذكرة تفسيرية يتفق عليها الطرفان ، ورأى الجانب الأمريكى التقدم بصيغة أخرى يكون من الأسهل الضغط على الجانب الإسرائيلى لقبولها وتلص الصيغة الأمريكية المقترحة على أن :

الالتزامات التى تتضمنها المعاهدة تضخع للأولوية الوحيدة . unique priority المقررة بمقتضى المادة ١٠٢ من ميثاق الأمم المتحدة وليس فى هذه المعاهدة ما ينتقش من هذا المبدأ أو .. يعترف بأى أولوية أخرى or acknowledge any other priority .

٧ - تقترح الولايات المتحدة مذكرة تفسيرية للمادة ٦ من الملحق الأول ، (المسكرى) وتقضى بأنه فى حالة الخلاف بين الطرفين على الدول التى تشكل منها القوات الدولية ووحدات المراقبين فإنهما سيقبلان ما تقترحه الولايات المتحدة فى هذا الشأن . وقد أخطرنا الجانب الأمريكى كتابة بأن نص هذه المادة لا يصح أن يفسر بأنه ينتقص من

حق كل طرف في أن يوافق أو يعترض على الدول التي تتشكل منها القوات وبمباراة أخرى فإن رضاه كل طرف لازم لدخول وحدات من أي دولة في القوات الدولية التي تعمل على أرض هذا الطرف .

ثالثاً : فيما يتعلق بتبادل السفراء :

كان نص المادة الأولى من الملحق الثالث (الخاص بالعلاقات الدبلوماسية والاقتصادية والثقافية) يقضى بأن يتم تبادل السفراء عند اكتمال الانسحاب الأول أو المؤقت وكنت قد أثرت هذا الموضوع مع الرئيس كارتر في ديسمبر الماضي على أساس أننا لا نستطيع أن نربط بتبادل السفراء في تاريخ معين ما دامت إسرائيل قد سحبت موافقتها على الراحل الفرعية للانسحاب وكل ما يمكن أن نربط به هو تبادل التمثيل الدبلوماسي دون تحديد للمستوى . وتأكيداً لهذا وجهت خطاباً إلى فانس بتاريخ ٢٤ فبراير مؤكداً هذا الموقف متمسكاً بحذف العبارة الخاصة بتبادل السفراء من المادة اكتفاء بالنص العام على تبادل العلاقات الدبلوماسية .

ومما يذكر أن الجانب الإسرائيلي يعلق أهمية كبيرة على هذا الموضوع وقد سألتني ديان عما إذا كنا على استعداد لإعادة النظر في موقفنا إذا ما عدل مجلس الوزراء الإسرائيلي موقفه من مسألة المراحل الفرعية فأجبتني سأطلب - في هذه الحالة - تطبيق نفس المبدأ على فكرة ، فتح باب نص مشروع المعاهدة للتعديل ، أي أنني سأطلب عندئذ تعديل قرار مجلس الوزراء الإسرائيلي الخاص بعدم الموافقة على إدخال أي تعديل على مشروع المعاهدة وبذلك نتمكن من تصحيح مواد المشروع عن طريق تعديلها بدلاً من المذكرات التفسيرية التي قد تزيد الوضع تعقيداً ، وهو ما لم يوافق عليه ديان .

رابعاً : بالنسبة للبترول :

في أول اجتماع لي مع ديان (بحضور فانس) ، أثار الوزير الإسرائيلي موضوع البترول متسائلاً عما يمكن عمله في هذا الصدد لإزالة مخاوف الإسرائيليين من انقطاع البترول عنهم خاصة بعد موقف إيران الأخير . وقد أجبته بأنه يمكن بحث هذا المشروع بعد الانتهاء من الاتفاق على كافة النقاط المعلقة (الخطاب المتبادل والمذكرات

التفسيرية) وقبل التوقيع بشرط عدم الارتباط كتابة على كميات محددة أو أى التزام مماثل ، على أن يبدأ البيع لإسرائيل بعد قيام الحكم الذاتى فى غزة .

ومما يذكر فى هذا الشأن ، أن هانس تسامل عن مدى استعدادنا لقبول فكرة إيجاد ترتيب بين شركة اموكو وبين الحكومة الأمريكية أو إحدى الشركات الأمريكية ثم تقوم هذه من جانبها ببيعه لإسرائيل ، غير أننى ذكرت له أن هذا الاقتراح يحتاج إلى دراسة .

خامساً : الخطابات التى وجهتها لوزير الخارجية الأمريكى :

رأيت أثناء المفاوضات أن أوجه عدة خطابات لفانس لتحقيق هدفين :

(أ) إما لتسجيل موقفنا بوضوح من بعض المسائل .

(ب) أو لمطالبة الولايات المتحدة بالتحرك واتخاذ موقف معين .

وهيما يلى بيان بهذه الخطابات :

١ - خطاب خاص بالمستوطنات فى الضفة الغربية وغزة :

أكدت فيه الموقف المصرى وطلبت فيه إبلاغنا بما قامت به أمريكا من خطوات فى هذا الشأن انطلاقاً من موقفها المعارض لإقامة هذه المستوطنات أو التوسع فيها .

٢ - خطاب خاص بالإجراءات التى تتخذها إسرائيل من جانبها لتحسين المناخ السياسى فى الضفة الغربية وغزة دون انتظار لقيام الحكومة الذاتية .

٣ - تسجيل رفض مصر القاطع للأفكار التى نشر أنها تمثل التفكير الإسرائيلى بالنسبة لاختصاصات الحكومة الذاتية (لجنة بن اليسار) .

٤ - الخطاب الخاص بتبادل السفراء : طلبنا فيه حذف النص على التزام الطرفين بتبادل السفراء فى تاريخ معين .

٥ - الخطاب الخاص باشتراط قبول كل طرف (كل من مصر وإسرائيل) للدول التى تتشكل منها الوحدات الدولية التى ستباشر مهمتها على أرضها .

تقدير للموقف

أولاً : بالنسبة لموقف الولايات المتحدة :

١ - فى الحديث الذى دار أثناء مقابلة الرئيس كارتر لى ولديان ، (بحضور هانسن) يوم الأحد ٢٥ فبراير بعد انتهاء المباحثات الوزارية ركز الرئيس الأمريكى على الموقف الاستراتيجى العالمى وأشار إلى أن مرور الوقت أصبح فى غير صالح الاتفاق وهو مايدعو الطرفين إلى الإسراع بالتوصل إلى اتفاق .

وانطباعى أن كارتر يرى أن ما تبلورت عنه اتصالاتنا مع الجانب الأمريكى سواء فيما يتعلق بالخطاب المتبادل حول الضفة الغربية وغزة أو فيما يختص بتفسير بعض مواد المعاهدة يعتبر أساساً صالحاً لإبرام الاتفاق .

٢ - أثار ديان فى هذا الاجتماع موضوع تبادل السفراء . وادعى أن مصر غيرت موقفها ، ولكن الرئيس كارتر صححه وقال إن الحقيقة هى أن إسرائيل سحبت موافقتها على التوقيعات الزمنية للانسحاب الأول : sud-phases of the interim withdrawal .

ولما كانت هذه التوقيعات التى وافقت عليها إسرائيل هى الأساس الذى دفعه إلى أن يرجو من السيد الرئيس أن يوافق على تبادل السفراء بعد الانسحاب الأول فمعنى هذا أن مصر أصبحت فى حل من سحب موافقتها على تبادل السفراء فى هذا التاريخ بعد زوال الأساس الذى بنى عليه القبول المصرى وأوضح كارتر أنه لايرى فى هذا الموقف رجوعاً من مصر فيما قبلته بل إنه مجرد رد فعل مشروع وطبيعى للموقف الإسرائيلى .

٣ - أثناء مغادرتى لمكان الاجتماع فى البيت الأبيض ذكر الرئيس كارتر أنه سيطلب من الرئيس السادات فى نهاية الأمر تنازلاً بسيطاً لم يفصح عنه ، وأعتقد أن هذا التنازل سيكون خاصاً بتبادل السفراء ولكنى رجوت الرئيس كارتر ألا يطلب من السيد الرئيس أى تنازل ، حيث أن السيد الرئيس لن يقبل ذلك ، ونحن نعتبر موقفنا الحالى ، هو الموقف النهائى الذى لايمكن أن نترجّح عنه .

٤ - وأرى ضرورة تمسك المفاوض المصرى بهذا الموقف الذى انتهينا إلى بلورته مع الجانب الأمريكى ، حتى إذا أدى هذا إلى رفض الجانب الإسرائيلى أو إلى تأخير التوصل إلى اتفاق .

٥ - وأوصى بأن تحرص مصر فى هذه الحالة على بيان أنها لم تتخل عن السلام أو اتفاقيات كامب ديفيد . وتعلن أنها مستعدة للتوقيع عندما يكون الجانب الإسرائيلى مستعداً لقبول الـ package كما تمت بلورتها مع الجانب الأمريكى .

٦ - ويلاحظ أن موقف الرئيس كارتر داخلياً يتسم بالضعف ، وذلك لهبوط شعبيته واتهامه بأنه ليس حاسماً وغير قادر على اتخاذ مواقف قوية .. وتبدو أهمية هذا الاعتبار إذا قدرنا أن الرئيس الأمريكى سيبدأ فى الانشغال بالمرحلة الانتخابية فى مطلع صيف هذا العام ، مما يجعله أكثر عرضة للخضوع للضغط من الجماعات النشطة .

٧ - ويتصل بهذا أن قدرة الجانب الأمريكى على الضغط ستكون محدودة وتتناقض كلما اقترب موعد إجراء الانتخابات بل إن الوفد الأمريكى فى المباحثات الوزارية فى كامب ديفيد حرص على أن يقرر أنه لا يفعل سوى إعادة صياغة reformulating آراء الطرفين بهدف التوصل إلى تفاهم مشترك ، وأضاف أن الصياغات التى يقدمها لا يصح اعتبارها صياغات أمريكية ولكل جانب الحق فى المطالبة بتعديلها إلى أن يتم التوصل إلى اتفاق نهائى .

٨ - ورغم أننى ألححت فى حديثى مع فانوس على وجوب ممارسة بلاده ضغطاً فعالاً على إسرائيل وطلبت منه نقل هذا للرئيس كارتر ، فإن الواضح حتى الآن أن واشنطن لم تمارس ضغطاً كافياً على إسرائيل لحملها على اتخاذ موقف أكثر إيجابية .

٩ - هذا وقد أكدت لفانوس وطلبت منه أن ينقل للرئيس كارتر ، أنه فى حالة عدم إتمام الاتفاق بسبب إحجام إسرائيل عن قبولها ماتراء مصر وأمريكا عادلاً ومعقولاً ، فيجب أن يحرص البلدان على استمرار وتطوير العلاقات الوثيقة القائمة بينهما ، وزيادة المعونات الاقتصادية وتكثيف التعاون فى مجال الأسلحة ضماناً للأمن والاستقرار فى المنطقة .

ثانياً : موقف إسرائيل :

١ - حرص ديان على ذكر أنه ليس مفوضاً للاتفاق على شيء ورغم هذا فقد كان اثرتون يجتمع بالوفد الإسرائيلي عقب تلقي الجانب الأمريكي للملاحظات وتعليقاتنا على الصيغ المطروحة من أمريكا وحدث أكثر من مرة أن عدل الجانب الأمريكي صياغاته طبقاً لوجهة النظر الإسرائيلية .

٢ - كذلك حرص ديان على أن يسجل أن إسرائيل لم تبد وجهة نظرها ، وأن الأمر يتطلب الرجوع لمجلس الوزراء وبيجين شخصياً ، ومن هنا طرح ديان فكرة دعوة بيجين إلى واشنطن لتولى التفاوض عن إسرائيل وتقديرى أن هذا كان موقفاً تكتيكياً من جانب المفاوض الإسرائيلي للاحتفاظ بمجال أوسع للمناورة .

٣ - أصر الجانب الإسرائيلي على موقفه من موضوع المستوطنات ، مما دعانى إلى المبادرة بتوجيه خطاب للولايات المتحدة حول المستوطنات .

٤ - لدى شعور قوى بأن المفاوضات المتعلقة بتحديد سلطات وصلاحيات .. الحكومة الذاتية في الضفة الغربية وغزة ستكون شاقة وعسيرة للغاية ، وقد لا يكتب لها النجاح ، لأن إسرائيل تريد تطبيق نظام الحكم الذاتى على السكان وليس على الإقليم .

٥ - وواضح أيضاً أن الجانب الإسرائيلي يصر على اشتراك الملك حسين في المفاوضات وحتى إذا قبل الفلسطينيون في الضفة الغربية الدخول في العملية (سواء تم هذا القبول من البداية أو بعد التفاوض على إقامة الحكم الذاتى في غزة) فإن إسرائيل تريد أن تجعل دخول الفلسطينيين في المفاوضات مرهوناً بوجود الملك حسين ، نظراً للعلاقة الخاصة بين الضفة الغربية والأردن ، ومن صورها أن سكان الضفة الغربية لازالوا - نظرياً على الأقل - يختارون ممثلين لهم في المجلس النيابى الأردنى ، وهو وضع ناتج عن تمتع سكان الضفة بالجنسية الأردنية ، وكان ردى على هذا هو أنه يمكن التفكير في منح من يرغب من الفلسطينيين في الضفة والقطاع الحق في الاحتفاظ بجنسية مزدوجة كما هو متبع في بعض الدول .

وأوضحنا أنه لا يصح أن يكون دخول الفلسطينيين في عملية التفاوض مرهوناً بموافقة الأردن أو إسرائيل .

٦ - وهى ضوء هذا الموقف الإسرائيلى ، أرى أن من الضرورى أن نحصل من الجانب الأمريكى على اتفاق حول الحد الأدنى لمفهوم الحكم الذاتى واختصاصات وصلاحيات الحكومة الفلسطينية الذاتية ، بحيث يتم هذا التفاهم مع أمريكا قبل إجراء المفاوضات المقبلة (الخاصة بالضفة الغربية وغزة) ، فما لم يحدث هذا فإن الغالب أن تبوء المفاوضات بالفشل نتيجة الموقف الإسرائيلى المتعنت ، وذلك بعد أن تكون مصر قد بدأت فى تطبيق العلاقات مع إسرائيل ، وعندئذ تنحصر مجالات ضغط مصر على إسرائيل فى موضوعين فقط :

- تبادل السفراء .

- بيع البترول .

ومن هنا فإننى أرى عدم إعطاء إسرائيل أى وعد أو تعهد فى هاتين النقطتين إلا بعد انتهاء المفاوضات الخاصة بإقامة الحكم الذاتى .

ثالثاً : الموقف الدولى بصفة عامة :

من الواضح أن دول غرب أوروبا كلها أخذت بمبدأ الحل الشامل للمشكلة وواضح أيضاً أن الأوروبيين أصبحوا ميلين لقبول مفهوم الدول العربية الأخرى للحل الشامل ، بل وأصبح بعض كبار المسئولين الأوروبيين ينادى بضرورة قيام مصر بالاتصال بالدول العربية قبل توقيع المعاهدة ، وهم يرون أنه يمكن عقد مؤتمر قمة عربى آخر قبل التوصل إلى اتفاق نهائى مع إسرائيل .

ومن هنا تأتى ضرورة تكثيف الاتصالات بدول غرب أوروبا التى عدلت من موقفها بعض الشيء فى ضوء مصالحها الاقتصادية ومن واقع خشيتها من تدهور الوضع فى المنطقة ، خاصة بعد أحداث إيران .

رابعاً : الموقف العربى :

(١) واضح أن السعودية أخذت موقفاً متشدداً مناهضاً للاتفاق ، ويتضح هذا من مضمون الرسالة التى وجهها الرئيس نعيمى للسيد الرئيس ، ومن الانطباعات التى خرج بها كبار المسئولين الإنجليز الذين رافقوا الملكة فى زيارتها لدول المنطقة .

(٢) وليس من المستبعد أن يتأثر موقف السودان بما سمعه الرئيس نيمرى من الأمير فهد وغيره من المسؤولين السعوديين .

(٣) ويتصور أن تستمر عمان واليمن الشمالية فى تأييد تحركنا بسبب أوضاعهما الخاصة من الناحية الاستراتيجية .

(٤) أما المغرب فى موقفه بعض التذبذب ، وبالرغم من أن بعض المسئولين المنارية يكررون لنا وقوف بلادهم معنا ، فإن مسئولين غيرهم يتخذون مواقف فيها تقارب كثير من دول الرفض مثل التصريحات التى أدلى بها وزير الإعلام المغربى (وهو مقرب من الملك) فى بغداد فى مؤتمر الإعلام العربى ، وذكر فيها أنه لايمكن أن يوافق المغرب على أى حل فيه خروج على مقررات الرياض .

(٥) فى اعتقادنا أن الدول العربية الأخرى والفلسطينيين قد يزدادون تشدداً وخاصة بعد أحداث إيران وتأييد الخمينى لمنظمة التحرير الفلسطينية .

(٦) وفى ضوء هذه الاعتبارات ، يكون من المفيد أن نخطط من الآن .. لكيفية التعامل العربى ومواجهة كافة الاحتمالات ، بحيث نحافظ بعنصر المبادأة فى جميع الأحوال ، ونضع الفئات السلبية المعوقة فى موقف الدفاع .

(٧) ومن المفيد كذلك استمرار الاتصال مع الدول العربية الصديقة والمؤيدة ووضعها فى الصورة أولاً بأول بحيث نقلل من احتمالات تعرضها للضغط والتأثير من المعسكر المضاد ، وأعتقد أن السودان يجب أن يحظى باهتمام خاص .

وباختصار فإن الخيارات المتاحة أمامنا لاتخرج عما يلى :

(١) التمسك بموقفنا بالنسبة للمعاهدة والوثائق الأخرى الملحق بها فى الـ package وعدم إعطاء أى تنازلات أو تساهلات .

(٢) وإذا أدى هذا الموقف إلى امتناع إسرائيل عن التوقيع ، فيجب رفض أى ضغط أمريكى علينا يهدف إلى إقناعنا بقبول إجراء تعديلات أخرى للحصول على موافقة إسرائيل .

(٣) ويجب أن نحرص على ألا يؤدي هذا إلى الإخلال بالعلاقات المصرية الأمريكية القائمة حالياً وإمكانيات تطويرها في المستقبل وبخاصة في المجالين الاقتصادي والعسكري .

(٤) وكما ذكرنا سلفاً فمن الضروري أن نعلن استمرار التزامنا بالسلام وإطار كامب ديفيد للحل الشامل .

(٥) ويمكن هنا إعادة الاتصال بدول غرب أوروبا والتفكير في كيفية إجراء الحوار مع الدول العربية .

(٦) أما إذا تم التوصل إلى إتفاق مع إسرائيل ، فينبغي التفكير في الاتصال بالدول العربية المعتدلة في الوقت المناسب لتوضيح الموقف لها ، ومحاولة تحييد من يمتنع عن التأييد .

(٧) وإزاء تقديرنا لصعوبة المفاوضات الخاصة بالحكم الذاتي في الضفة الغربية وغزة ، فإن الوضع يكون أفضل كلما اشتركت معنا في التفاوض عناصر فلسطينية ، وبالذات من سكان الضفة والقطاع وذلك حتى يتحمل الفلسطينيون جانباً من المسؤولية ، فضلاً عن قيامهم بمساعدتنا في تقديم كثير من البيانات والمعلومات والتصدى لما يطرحه الوفد الإسرائيلي .

(مصطفى خليل)

الفهرس

٥	■ مقدمة
	● الفصل الأول : د. مصطفى خليل من ذكرى مبادرة السلام ..
٩	إلى حقيقة الانتخابات المزورة
	● الفصل الثاني : د. مصطفى خليل من اتفاقية أوسلو والتطبيع ..
٢٥	إلى اتهام ١٨ وزيراً فلسطينياً بالفساد
	● الفصل الثالث : د. مصطفى خليل من أوضاع إسرائيل المالية ..
٣٧	إلى اختيار خليفة لعرفات
	● الفصل الرابع : د. مصطفى خليل من وعد رابين بالانسحاب من
٤٧	الجلولان .. إلى أصابع الموساد فى عملية الأقصى ..
	● الفصل الخامس : د. مصطفى خليل من توحيد القدس بين
	الفلسطينيين والإسرائيليين .. إلى تهنة شيخ الأزهر
٥٧	بمقابلة الحاخام الإسرائيلي
	● الفصل السادس : د. مصطفى خليل من الميزان المزيف لأمريكا ..
٦٩	إلى المحور التركى الإسرائيلى
	● الفصل السابع : د. مصطفى خليل من معاهدة السلام ..
٧٩	إلى فكرة صحراء النقب بيماء النيل
٨٩	● الفصل الثامن : د. مصطفى خليل واتفاقية واي بلانتيشن
٩٩	■ ملاحق الكتاب



دار الأمان للطباعة والنشر والتوزيع

الطبعة الأولى: ١٤٠٢ هـ / ٢٠٢١ م (مطبعة: مطبعة دار الأمان للنشر والتوزيع)
لا تقو غداً - ١٤٠٢ هـ / ٢٠٢١ م (جمهورية: مصر العربية)

مصطفى خليل ...

والصراع السياسي مع إسرائيل !!



■ السياسي الكبير د. مصطفى خليل هو الرجل الثاني في رحلة السادات إلى القدس .. وهو أول من وطأت قدماء مطار اللد بعد الرئيس السادات .. ثم أصبح بعد ذلك - وعلى مدى ٢٠ عاماً - أكثر المترددين على إسرائيل حيث يلتقي مرتين على الأقل كل عام مع زعمائها .. فهل اختلف الأمر الآن بعد مرور ٢٠ عاماً على مبادرة السادات ؟ .. وهل يمثل اتفاق (واي بلانتيشن) خطوة إلى الأمام أم أنه مصادرة للحقوق الفلسطينية ؟ .. ولماذا يتعمد عرفات مسبباً بأنه لا عودة للردع والمواجهة قبل أن يتأكد من تنفيذ نتيجه لتتياهو لنبود الاتفاق ؟ .. وما رأيه بصراحة في زعماء إسرائيل ؟ وكيف يرى اتجاه عربية نتتياهو الطائشة ؟ .. وإذا كان نتتياهو يتنادي بالأمن قبل السلام على حين ترى اتجاهات أخرى داخل إسرائيل أن السلام أولاً قبل الأمن .. فإلى أيهما تنتصر الأغلبية داخل إسرائيل ؟

وهل من رأيه أن عرفات سيعلن الدولة الفلسطينية دون الدخول في حرب خامسة ؟ .. ومن سيخلف عرفات ؟ .. وإذا كان د. مصطفى خليل قد عمل مع الرئيس عبد الناصر ١١ عاماً فإنه أصبح بعد ذلك من أقرب المقربين للرئيس السادات الذي اختاره رئيساً للوزراء على مدى ٢٠ شهراً فما هو سر خروجه من الوزارة فجأة كما دخلها فجأة ؟

كل هذه الأسئلة الهامة وغيرها يجيب عنها مهندس المفاوضات المصرية - الإسرائيلية د. مصطفى خليل في حوار مع الكاتب الصحفي الأستاذ محمود فوزي ... بين يديك عزيزي القارئ وثيقة سياسية تحوى الكثير من الأوراق السرية جداً . ■ ■ ■

الناشر